

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Февраля

№ 6

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ.

Историко-критическій очеркъ изъ области сравнительнаго Бюословія.

(Продолженіе).

Споръ бл. Августина съ Пелагіемъ заставилъ церковь составить и издать первыя вѣроопредѣленія по вопросу о первородномъ грѣхѣ. Въ нихъ осуждалась ересь Пелагія и его послѣдователей и излагалось православное ученіе, представителемъ котораго былъ бл. Августинъ. Изъ этихъ вѣроопредѣленій мы приведемъ только нѣкоторыя, и именно тѣ, которыя послѣдствіемъ заимствованы въ своя декреты Тридентскій соборъ, какъ опредѣленія, идущія прямо противъ заблужденій тогдашняго времени. Сюда относятся прежде всего 2-й и 25-й каноны втораго Аравсиканскаго собора (529 г.), гдѣ читаемъ: «если кто говоритъ, что чрезъ грѣхъ Адама человекъ не весъ,— т. е. по тѣлу и душѣ, нзмѣнился къ худшему, а вѣрить (обманутый ересью Пелагія), что, при еуществованіи свободы души неповрежденною, только тѣло подлежитъ порчѣ, то пусть тотъ обратится къ Писанію, говорящему:

•душа, которая согрѣшить, сама умереть• (Іез. 18), и •неужели вы не знаете, что кому вы отдаете себя в рабы для послушанія, того вы и рабы, кому повинуетесь (Рим. 6, 16)? Если кто утверждаетъ, что преступленіе Адама повредило только ему одному, а не—вмѣстѣ и всему его потомству (*противъ Пелагія*), или—свидѣтельствуетъ, что только смерть тѣла, которая есть наказаніе за грѣхъ, а не грѣхъ, который есть смерть души, чрезъ единого человѣка переходить во всѣхъ людей (*противъ пелагіанъ*), тогдѣ оказывается несправедливость Богу, противорѣча Апостолу, говорящему (Рим. 5, 12): •какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили• (cap. 2). •Соборъ—затѣмъ—неповѣдуетъ, что чрезъ грѣхъ перваго человѣка свободная воля только ослабѣла и накренилась (*attenuata et inclinata*), что человѣкъ до тѣхъ поръ не будетъ любить Бога, какъ должно, стремиться къ Нему, честить для него, пока онъ не будетъ предваренъ благодатію и милосердіемъ Божиимъ• (*противъ Пелагія*)—пр. 25¹⁾. Сюда же, затѣмъ, относится и 2-е правило втораго Милевитанскаго собора (416 г.): •кто отрицаетъ, что поворожденные младенцы должны быть крещены (*противъ Пелагія*), или говоритъ, что они крещаются, правда, во отпущеніе грѣховъ, но не наследуютъ (*trahere*) отъ первороднаго грѣха Адамова ничего такого, что должно было бы очиститься купелью возрожденія,—вслѣдствіе чего форма крещенія, не истинно, а ложно понимается (*противъ пелагіанъ*),—анаѳема да будетъ. Ибо не иначе должны быть понимаемы слова Апостола: •какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ и грѣхомъ смерть, такъ смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили•,—какъ *всегда* понимала нѣкогда вселенская Церковь. По этому правилу вѣры даже младенцы, которые хотя не могутъ сами по себѣ допустить какого-либо грѣха (*мичнаго*), истинно крещаются однакожъ въ отпущеніе грѣховъ, дабы возрожденіемъ очистилось въ

1) Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio ed. Mansi, Florentiae, 1761 an. tom. VIII, sub anno 529.

нихъ то, что они наследуютъ (traherunt) путемъ рожденія¹⁾. Присоединимъ еще сюда А) посланіе папы Иннокентія I къ Милевитанскому собору, повторяющаго вышеупомянутое правило этого собора, съ присовокупленіемъ доказательствъ въ пользу необходимости крещенія дѣтей, рожденныхъ отъ христіанъ²⁾ — (противъ пелagianъ); и В) первую главу посланія папы Целестина I (423 г.) къ галльскимъ епископамъ о необходимости благодати Божіей въ дѣлѣ спасенія (противъ Пелagія)³⁾.

Въ такомъ положеніи ученіе о первородномъ грѣхѣ находилось въ западной церкви до отдѣленія ея отъ союза съ церковью восточною. Грѣхъ, по этому ученію, опредѣлялся по преимуществу, какъ *похоть*, какъ начало, слѣдовательно, положительное, проникшее всю природу человеческую, но—прежде всего и болѣе всего—ея духовную сторону, которая посему нуждается въ уврачеваніи и дѣйствительно врачуетъ благодатию Божіею въ купели возрожденія.

Послѣ раздѣленія церковей, съ развитіемъ схоластики (съ 12 в.), въ западномъ богословіи мы встрѣчаемся съ ученіемъ о первородномъ грѣхѣ, чуждымъ древней Церкви Христовой. Такъ, отецъ схоластики Ансельмъ Кентерберійскій старается понять сущность первороднаго грѣха чисто-отрицательно. Если, по высказанному уже нами мнѣнію Ансельма, Адамъ долженъ былъ сохранять первобытную праведность,—ибо нѣтъ къ тому ея,—то, утративши эту праведность чрезъ грѣхъ, онъ повиненъ въ этой уtratѣ. А такъ какъ въ Адамѣ, какъ въ сѣмствѣ, заключалось все человѣчество, которое въ немъ, какъ представитель своемъ, также должно было сохранять ту праведность, то и оно повинно въ уtratѣ послѣдней. Эта утрата распространяется на каждого изъ потомковъ Адама путемъ рожденія, и на каждого же изъ нихъ навлекаетъ

¹⁾ Mansi, tom. IV, pag. 327. Этотъ канонъ, въ виду заблужденія пелagianъ, утверждавшихъ необходимость крещенія для дѣтей, рожденныхъ только отъ язычниковъ, но не отъ христіанъ, былъ дополненъ на кароагенскомъ соборѣ (525 г.) ученіемъ о всеобщности крещенія.

²⁾ Mansi, tom. III, pag. 1075.

³⁾ Ibid. tom. IV, pag. 459.

виновность, и бытіе человѣка въ этой виновности мыслимо быть не можетъ. Отсюда—въ каждомъ изъ насъ является наслѣдственная виновность, и это—виновность первородная ¹⁾. Отъ нея можетъ освободить насъ и дѣйствительно всецѣло освобождаетъ таинство крещенія. Итакъ, первородный грѣхъ, по ученію Ансельма, опредѣляется чисто отрицательно: онъ есть „originalis justitiae debitae nuditas“,—т. е. недостатокъ или лишеніе первобытной праведности, которую Адамъ и мы въ немъ должны были сохранять.

Такимъ образомъ, въ ученіи западнаго богословія сущности первороднаго грѣха образовались два направленія: —*положительное*—бл. Августина, и *отрицательное*—Ансельма.

Послѣ нѣкотораго колѣбанія между тѣмъ и другимъ направленіемъ,—при чемъ одни изъ богослововъ болѣе держались направленія августиновскаго, а другіе—ансельмовскаго,—въ дальѣйшемъ развитіи даннаго ученія на западѣ мы встрѣчаемся съ новымъ направлениемъ, стремящимся примирить оба первыхъ. Представителями такого примирительнаго направленія были—Бонавентура и Фома Аквинатъ. Они стараются положительное и отрицательное опредѣленія сущности первороднаго грѣха соединить въ понятіи *причинности*, по которому похоть и утрата первобытной праведности стали бы въ причинное отношеніе къ первородному грѣху,—но дѣлаютъ это различнымъ образомъ.

Бонавентура полагаетъ сущность первороднаго грѣха въ *похоти*,—тѣмъ, что самое сѣмя человѣческое носитъ въ себѣ начало неумѣренныхъ желаній и злыхъ страстей, такъ что человѣкъ уже по тому одному, что рождается, является лишеннымъ первобытной праведности. Подобно тому, какъ согрѣшившій плотскимъ грѣхомъ тѣмъ

1) «Но я не думаю, замѣчаетъ Ансельмъ, что грѣхъ Адама переходитъ на младенцевъ такъ, что они должны наказываться, какъ будто они сами совершили его лично, подобно Адаму. Но только личный грѣхъ есть дѣло свободы. Тотъ же естественный грѣхъ есть дѣло необходимости и, слѣдовательно, не естественный имѣетъ характеръ меньшей вины» („Patrologiae cursus“—Migne, tom. 158, lib. de conceptu virginali, cap. 27, pag. 460—461).

самымъ лишается непорочности и цѣломудрія ¹⁾. Стало быть, причиною первороднаго грѣха, по мнѣнію Бонавен-туры, служить похоть, а утрата первобытной праведности есть отрицательное его слѣдствіе.

Иначе смотритъ на отношеніе между похотью и утра-тою первобытной праведности, какъ моментами первород-наго грѣха, Тома Аквинатъ. Мы видѣли выше, когда рѣчь была о вервобытномъ состояніи, что первобытную праведность Тома представляетъ себѣ подъ видомъ нормы для низшей чувственной стороны природы чело-вѣка. Отсюда — утрата первобытной праведности есть утрата нормы (forma), сообразно съ которою располагаясь проявленія чувственной природы (materia), и состав-ляетъ, поэтому, формальную сторону первороднаго грѣха, а безпорядочность чувственныхъ инстинктовъ, обнаружив-шаяся вслѣдствіе утраты первобытной праведности, какъ нормы, и называемая у Тома похотью, составляетъ его матеріальную сторону. Слѣдовательно, по Томѣ, утрата первобытной праведности сдѣлалась причиною первород-наго грѣха, а похоть — его реальнымъ содержаніемъ, матерією. Эта похоть, говоритъ Тома, настолько нату-ральна челоуѣку, насколько она подчиняется разуму, а если она преступаетъ границы разума, то является про-тивною природѣ челоуѣка, а потому — грѣхомъ ²⁾.

Если такъ, если похоть бываетъ натуральна природѣ челоуѣка, когда она (похоть) не переступаетъ границъ разума, то правильно, заключилъ Дунсъ Скоттъ, она и не должна входить въ содержаніе понятія о первород-номъ грѣхѣ: она, какъ прямое слѣдствіе недостатка пер-вобытной праведности, какъ начало, обитающее въ тѣлѣ челоуѣчскомъ, не есть грѣхъ, ибо къ тѣлу челоуѣка, равно какъ и къ животнымъ, не приложимы предикаты нравственной категоріи ³⁾. Отсюда — сущность первород-

¹⁾ Commentarius in 4 libris Sententiarum, lib. II, dist. 30, art. 2; см. упомянутую статью М. Истредона въ Трудахъ Киевской духов-ной Академіи за 1876 г.

²⁾ Summa theologica, prima pars secundae partis, quaest. 82, art. 1, conf. qu. 85, artic. 3.

³⁾ Sententiarum libri quatuor, ed. Venedig, 1517, lib. II, dist. 32, qu. 2, pag. 310.

наго грѣха, по Дунсѣ Скотту, опредѣляется, единственно и исключительно какъ утрата первобытной введности. Опредѣленіе это, очевидно, вполне отрицательное.

Къ такому опредѣленію первороднаго грѣха пришли схоластики, старавшіеся опереться на ученіе бл. Августина о томъ же предметѣ, но на самомъ дѣлѣ явили неказившіе его. Они развили ученіе о плоти или тѣлѣ человѣка, какъ сѣдалищѣ грѣха,—ученіе, какъ мы выше видѣли, безусловно отрицаемое бл. Августиномъ. Такогома называетъ перпородный грѣхъ грѣхомъ естественнымъ, натуральнымъ природѣ человѣка (*peccatum naturae*), ибо—онъ произошелъ изъ самой матеріальной природы человѣка ¹⁾. Это воззрѣніе Оомы до крайности было развито Дунсомъ Скоттомъ и затѣмъ Белярминомъ.

(Продолженіе будетъ).

С Л О В О,

сказанное 30 января въ Виленскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ во время заупокойной литургіи по новопреставленномъ рабѣ Божиѣмъ Иванѣ Сергіевичѣ Аксаковѣ.

*Помните, братіе, трудъ нашъ и
подвигъ (1 Сол. 2, 9).*

Точно громъ съ высоты безоблачнаго неба поразилъ всѣхъ насъ глубоко печальное извѣстіе о неожиданной кончинѣ незабвеннаго Ивана Сергіевича Аксакова. Мощный организмъ уступилъ силѣ болѣе мощнаго духа и лучший гражданинъ и печальникъ земли русской сошелъ въ могилу, повергнувъ въ глубокий трауръ не однихъ только близкихъ и знавшихъ его людей. Его гробъ и свѣжую могилу горько оплачутъ: вся Россія, весь славянскій міръ и всѣ образованные люди, для которыхъ честное и неподкупное слово, сила и твердость убѣжденій, неутомимая борьба съ ложью, любовь къ правдѣ, чистая, безпристрастная любовь къ родинѣ, къ русскому народу и славянству, преданность вѣрѣ и церкви и идеѣ самодержавной Царской власти

¹⁾ Summa theol. p. II, 1, qu. 81.

не пустыя фразы, а духъ и жизнь. То уваженіе, съ которымъ встрѣчалось каждое его живое слово, то благоговѣніе, съ какимъ оно прочитывалось и передавалось изъ устъ въ уста. тотъ необыкновенно обширный, ясный и основательный умъ, съ какимъ онъ съ легкостью анатома отсѣкалъ ложь отъ истины и возводилъ и ставилъ истину на подобающую ей высоту, та замѣчательная и рѣдкая способность жить въ данное время чувствами и душой народными, предугадывать ихъ, воплощать ихъ въ прекрасной и мѣткой оболочкѣ слова, отчего каждый соотечественникъ, читая его слова, читалъ какъ бы завѣты своей души и находилъ въ нихъ источникъ утѣшенія, бодрости и возвышенія духа среди радостей и печалей народной жизни, та смѣлая прозорливость, съ какою онъ раздвигалъ завѣсу будущаго и такъ вѣрно прозрѣвалъ грядущія событія и ихъ послѣдствія, — ставятъ его въ ряду наиболѣе замѣчательнѣйшихъ дѣятелей пера и слова въ нашемъ отечествѣ. Его труды и духовные подвиги не сойдутъ съ нимъ въ могилу; они живы и будутъ жить въ сознаніи народномъ, будутъ приносить добрые плоды и изъ рода въ родъ будутъ вызывать память объ ихъ творцѣ и лучшемъ выразителѣ, который такъ талантливо съумѣлъ идеалы народной жизни влить въ общественную жизнь живую струю. Конечно, намъ, современникамъ, да еще при такомъ внезапномъ удручающемъ душу событіи, трудно оцѣнить заслуги и значеніе дѣятельности покойнаго Ивана Сергѣевича для Россіи и для славянства; безъ сомнѣнія, друзья и почитатели, окружая гробъ народолюбца, многое скажутъ о немъ въ наше назиданіе, но полная оцѣнка жизни почившаго патріота принадлежитъ все таки будущему времени.

Слѣдуя заповѣди Апостола помнить труды и подвиги дѣятелей, мы скажемъ нѣсколько слабыхъ словъ о дѣятельности Ивана Сергѣевича и, останавливая свой взоръ на трудахъ его для подъема русскаго народнаго духа въ Западнорусскомъ краѣ и для оживленія и возвышенія въ немъ православія, хотъ нѣсколько освѣтимъ дѣятельность почившаго пѣ этомъ направленіи.

Иванъ Сергѣевичъ принадлежалъ къ счастливому семейству, нравственныя качества и умственныя дарованія

членомъ котораго пользуются заслуженною общою извѣстностію. Въ средѣ семейной онъ получалъ тѣ задачи любви къ народу и началамъ его жизни, къ Россіи и служенію правдѣ, какія развились въ немъ и воспитаніемъ, и вліяніемъ знаменитаго явля исторіи развитіи нашего самосознанія кружка славянофиловъ, центромъ котораго было семейство Аксаковыхъ. Этому кружку талантливыхъ людей, беззаветно преданныхъ своему родниѣ, путемъ самоотверженнаго труда надъ изученіемъ памятниковъ старины и условій быта и жизни русскаго народа о единоплеменнаго славянства, посчастливилось возстановить живую связь нашего прошлаго съ настоящимъ, порванную реформами ХVІІІ в., найти въ исторіи русскаго народа богатые нравственные силы, зждущіи жизнь народную и строй общества и государства и безъ пособія заграничныхъ, разнородныхъ и вызванныхъ совершенно другими условіями исторической жизни тамошнихъ народовъ учреждений. Любовь къ родной старинѣ и въ родномъ народу оживила память о единствѣ всѣхъ славянъ и о необходимости воскрешенія духовнаго единства въ возможной силѣ. Русскіе люди стали прислушиваться къ этому новому направленію въ русской наукѣ, повѣряли его, почувствовали его правду и ученіе славянофиловъ стало имѣть убѣжденіемъ всякаго истинно русскаго человека и постепенно отражается въ мѣропріятіяхъ зждущей государственной силы, такъ что покойный Н. С. Аксаковъ въ извѣстномъ составленномъ имъ адресѣ къ Божію почившему Государю Александру ІІ могъ съ своею прямою ему прямою сказать, что «въ повѣствованіи Твоего царствованія слышится намъ наша старина».

Иванъ Сергѣевичъ былъ лучшимъ и болѣе энергичнымъ предетаянствомъ славянофильства и самымъ дѣтельнымъ и даровитымъ проводникомъ ученія онаго въ жизнь при содѣйствіи руководимой имъ періодической печати. Запасъ знаній, добытыхъ трудами своихъ предшественниковъ, онъ обогатилъ новыми свѣдѣніями путемъ личнаго опыта и изученія. Не отдавая себя служебнымъ обязанностямъ, но по временамъ принимавъ оныя на себя, онъ близко изучилъ бытъ старообрѣдчества, его вѣрованія и надежды, въ качествѣ ополченца совершилъ въ

крыжскую войну походъ съ дружиною въ Бессарабію, былъ затѣмъ членомъ слѣдственной комиссіи, возникшей послѣ этой войны, посѣтилъ славянскія земли и изслѣдовалъ торговое и промышленное движеніе на Украинѣ и, въ связи съ онымъ, въ другихъ мѣстахъ нашего отечества. Эти стороны его дѣятельности дали ему масеу свѣдѣній и Иванъ Сергѣевичъ въ своихъ статьяхъ перѣдко ссылаясь на нихъ, какъ на доказательства личнаго опыта и знанія.

Честное, правдивое и независимое слово Ивана Сергѣевича перѣдко было источникомъ оживленной литературной борьбы и неспріятностей; по временамъ умолкалъ его голосъ, но, казалось, затѣмъ только, чтобы съ большею еще силою раздалось оно вѣщее и дорогое русскому сердцу слово. Долгъ и служеніе Россіи и славянству онъ ставилъ выше всего, да самоотверженія; еще на дняхъ онъ высказалъ съ полною силою убѣжденія, что уже поздно и неподстать мѣняться ему въ воззрѣніи и пока онъ держитъ перо въ рукахъ, оно будетъ все тѣмъ же незапятнаннымъ и искреннимъ, несомнѣнно, истинно патріотическимъ, какимъ оно было и есть,—теперь и всегда. И это онъ исповѣдалъ съ такою силою и твердостью, когда здоровье его уже надломалось и смерть, какъ тать въ ночи, приближалась къ нему. Эта вѣрность русско-славянскимъ идеямъ, доказанная всею его жизнію, приковывала къ нему сердца людей русскихъ и славянъ; сами враги отдавали ему дань уваженія. Въ его домѣ славянинъ находилъ братскій припѣтъ и отдыхъ и получалъ нравственное подкрѣпленіе и помощь. Къ нему, Ивану Сергѣевичу, въ полное его распоряженіе въ случаѣ нужды обильною струею лились значительныя пожертвованія, съ полнымъ довѣріемъ, что онѣ въ рукахъ его дойдутъ по назначенію. Западное довѣріе! Велика честь памяти почившаго!

Не забудетъ и Западно-русскій край Ивана Сергѣевича! Нужно было имѣть много мужества и сознанія гражданскаго долга, чтобы такъ безстрашно возстать на защиту воправной и униженной русской народности и православной вѣры въ здѣшнемъ краѣ, какъ возсталъ И. Сергѣевичъ въ 1861 и 1862 гг., предшествующіе

смуть и яо время самой смуты. Эти годы—время лихорадочной подготовки и организации польского мятежа благодаря недалёковидности и пагубному либерализму нашей администрации. Всякій, кто бы смѣлъ только думать оказать протпводѣйствіе дѣломъ или же заговорить о Западномъ краѣ какъ русскомъ, а не польскомъ, могъ ожидать себѣ много непріятностей, угрозъ и бѣды от поляковъ. Казалось, что русская печать и пласть какъ бы сознательно отдали край нашъ въ поработеніе врагамъ. Борьба и томленіе духа были велики и невыносимы: чувства эти пепыталъ только тотъ, кто лично здѣсь пережилъ тяжелое время. И вотъ осенью 1861 г. появляется литературный органъ Ивана Сергѣевича «День». Съ своею ственною ему прямою онъ открыто исповѣдалъ великій грѣхъ русскаго общества и русскихъ ученыхъ—забвеніе про существованіе Бѣлоруссін, обще-русскихъ основъ ея жизни и подвиговъ ея сыновъ; онъ прямо ставилъ вопросъ, что здѣшній народъ—русскій народъ—господниъ и хозяйниъ той земли, которую поляки веюду прославили. Польшей и этою ложью заслѣпили глаза русскому обществу: онъ убѣждалъ бѣлоруссовъ—представителей народа въ Западномъ краѣ, стряхнуть съ себя въ своемъ домашнемъ быту польскую рѣчь и польскіе обычаи, какъ символы позора и рабства польщизнѣ и какъ преграду къ воссоединенію съ остальною православною Россіею; онъ взывалъ къ русскимъ дѣятелямъ ни на минуту не забывать великое значеніе своего призванія въ странѣ сей,—миссіонерство русской народности и праяославія. Его слова, пеходившія изъ глубины сердца преданнаго Россіи, зажигали сердца читателей и давали силу ихъ мыслямъ и дѣламъ. Но Иванъ Сергѣевичъ былъ человекомъ не слова языка только, а дѣла и испны. Ратуя за нашу окраину онъ призвалъ къ участію въ борьбѣ лучшія мѣстныя общерусскія силы въ краѣ, вдохнулъ въ нихъ жизнь и любовь къ народу; масса свѣдѣній, корреспонденцій и ученыхъ трактатовъ, касающихся исторіи и бытояой жизни страны сей, находили сочувственный пріютъ въ его органѣ, который сотнямъ бесплатно онъ распространялъ среди духовенства и образованныхъ людей. Оживленіе въ западной Россіи было весьма велико; взоры мыслящихъ

людей постоянно обращались къ Москвѣ, къ Аксакову, что думаетъ, что скажетъ онъ. Почти всѣ проекты преобразованій въ краѣ или проходили чрезъ его руки или же не чужды были его указаній и коспеннаго явленія. Православные храмы, братства при оныхъ и въ частности здѣшнее Св.-Духовское, котораго онъ былъ почетнымъ членомъ, и церковные школы находили въ немъ помощника и дателя. Онъ лично отъ себя дѣлалъ жертвы, записывался въ число братчиковъ во многихъ приходахъ, призывалъ къ тому своихъ близкихъ, знакомыхъ и сочувствующихъ его дѣятельности. Гдѣ видѣлъ или чувствовалъ ялость или боязливость въ дѣйствіяхъ, просилъ, убѣждалъ, ободрялъ. Многіе десятки тысячъ денегъ, массы книгъ и церковной утвари явились я въ пособіе мѣстнымъ скуднымъ средствамъ или же на покрытіе этой скудости. Вотъ вкратцѣ заслуги и значеніе незабвеннаго Ивана Сергѣевича для Западнаго края, главное—чего не забудетъ исторія—это озареніе сознанія русскихъ людей относительно западно-русской страны, стояшаго теперь непоколебимымъ.

Присоединимъ же, братіе, низкій поклонъ и глубокую благодарность приснопамятному Ивану Сергѣевичу за всѣ его труды и подвиги ради славы и чести Россіи, ради счастья и мирнаго разлитія Западно русскаго края; вознесемъ къ престолу Всевышняго мольбы объ упокоеніи въ царствѣ славы и вѣчной правды его могучаго духа, не знавшаго отдыха и покоя ради любви къ Богу, святой церкви и отечеству,—о прощеніи его грѣховъ, вольныхъ и невольныхъ, отъ которыхъ онъ, какъ человекъ, не былъ свободенъ. Будемъ молить Небеснаго Устроителя судебъ народовъ и жизни частныхъ людей, да вышлетъ Онъ на русскую ншу дѣателей подобныхъ почившему. Много есть владѣющихъ перомъ и даромъ слова, но на видномъ намъ нинѣ горизонтѣ общественной жизни нтъ и не видится подобнаго незабвенному нашему Ивану Сергѣевичу Аксакову. Аминь. *).

Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

*) Изъ «Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей».

Нѣсколько словъ объ Иванѣ Сергѣевичѣ Аксаковѣ *).

Упалъ третьяго дня старей, по, казалось, надолго еще могучій русскій, величественный дубъ—Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ. Склонился безжизненно дорога голова этого необыкновеннаго ратоборца за русскую и славянскую мысль, за русскую и славянскую жизнь, пораженного въ сердце не однимъ тѣлеснымъ недугомъ, но и жестокою нравственною болью о современныхъ невзгодахъ русско-славянскаго міра.

Какъ ни привыкли мы къ тому, что у насъ занятые люди преждевременно погибаютъ и что следовательно русскому человѣку тяжело живется на русской землѣ, но, и при всемъ томъ, нельзя не признать, что особенно поразительна судьба въ наши времена почти всѣхъ главныхъ представителей то литературной и общественной нашей среды, которой самымъ сильнымъ и самымъ чистымъ выразителемъ былъ до вѣчера 27 числа настоящаго мѣсяца Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ.

И. А. Милютинъ—устроитель по чисто народнымъ славяно-русскимъ началамъ жизни польской земли, загубленной польской шляхтой и польскими ксендзами, пораженный безнадежнымъ ударомъ поелѣ того, какъ воевалъ въ нашемъ высшемъ государственномъ учрежденіи пагубный нашъ конкордатъ съ папой 1847 года.

Другъ и сотрудникъ его кн. Черкасскій сраженъ тифомъ въ Болгаріи почти въ виду готоваго было намъ сдать Царьграда и при заключеніи славнаго санъ-стефанскаго договора, поруганнаго потомъ, какъ извѣстно, берлинскимъ конгрессомъ.

Другъ и сотрудникъ ихъ обоихъ Ю. О. Самаринъ неожиданно погибъ на чужбинѣ, въ Берлинѣ, отъ руки нѣмецкаго хирурга, не кстатіи и несчастливо сдѣлавъ небольшую операцію.

*) Сказаны 29 янв. М. О. Кояловичемъ студентамъ С.-Петербургской Дух. Академіи въ аудиторіи послѣ панихиды, бывавшей въ академической церкви.

Близкій нмъ всѣмъ, необыкновенно даровитый и образованный Гильфердингъ пораженъ тифомъ въ Каргополѣ на пути къ вторичному изученію на сѣверѣ Россіи драгоценныхъ остатковъ нашей былинной древности.

Старѣйшій всѣхъ нхъ славянофилъ А. Н. Поповъ, авторъ многихъ изысканій и о запад. Россіи, и о папствѣ, и о людяхъ 12 года, пораженъ среди необыкновенной работы по этому послѣднему вопросу параличемъ, прекратившимъ и умственную, а вскорѣ и физическую его жизнь.

Недавно разорвалось сердце цвѣтущаго силами и здоровьемъ извѣстнаго славянофила-мыслителя и естествоиспытателя Н. Я. Данилевскаго среди новой его громадной работы по вопросу о дарвинизмѣ.

Теперь также неожиданно и тоже, казалось, въ полной бодрости силъ палъ на длинной и всегда глубокой бороздѣ прапославнаго, славяно-русскаго подвига жизни вождь современныхъ славянофиловъ.

И безграничное самоотверженіе погибавшихъ и губительныя стихіи природы приготавлиали это въ нашей современности слишкомъ частое, почти непрерывное погребальное славянофильское шествіе; но едвали не въ такой же мѣрѣ приготавлиалъ его и разныя стихіи нашего общества, разрушительно дѣйствующія на все русское, особенно въ наши послѣднія времена, и даже какъ бы уже провозглашающія: *vae victis!* И до смерти Ивана Сергѣевича раздавались надменные голоса о смерти славянофильства, и даже вчера, на второй день послѣ его смерти, въ органѣ соединенныхъ силъ жидовскихъ и русскихъ — либеральныхъ некрологъ объ Ив. Сергѣевичѣ законченъ крайне лживымъ и крайне неприличнымъ заявленіемъ о потерѣ нмъ будто бы значенія въ славянскомъ мірѣ, а въ ближайшее время, нѣтъ сомнѣнія, часто будетъ вестись рѣчь о томъ, что умеръ послѣдній сильный славянофилъ и съ нимъ умерло самое славянофильство.

Если бы это мнѣніе было вѣрно, то нужно было бы думать, что теперь свободно, безъ праветвенныхъ стѣсненій будетъ гулять всякое западничество и по широкимъ русскимъ доламъ и по горнетымъ извѣллкамъ западно и

южно-славянскаго міра, а все самобытно-русское и славянское будетъ безпрепятственно оскорбляемо и унижаемо и по указаніямъ отдаленнымъ—иноземнымъ, и по ближайшимъ жидовско-польско-пѣмецкимъ. Но этого никакъ нельзя считать пѣрвымъ и этого никакъ нельзя думать.

Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ—вѣрнѣйшій и чистѣйшій выразитель славянофильскихъ воззрѣній—не былъ даже проповѣдникомъ старыхъ славяно-русскихъ началъ жизни, о которыхъ такъ сѣло иные думаютъ, что пять уже воскреснуть, т. е. будто бы они не живутъ въ русско-славянскомъ народѣ и будто уже мертва русско-славянская интеллигенція для ихъ поспріятія. Онъ былъ еще болѣе явнымъ глашатаемъ того русско-славянскаго будущаго, когда русскіе и славянскіе люди, настрадавшись и намучившись на распутіяхъ западно-европейской жизни, станутъ задумываться, придѣлать къ своему родному самосознанію и собираться во едино для дружной, самобытной работы, крайне нужной и для славянства и для міровой цивилизаціи, самозванно приписывая себѣ современную западную Европу. Нельзя думать паденіи дѣла Ивана Сергѣевича Аксакова и просто потому, что такая сила самобытной мысли и высочайшій подвигъ жизни не умираетъ, а создаетъ и подвигаетъ послѣдователей, продолжателей.

Объ этомъ, надѣюсь, свидѣлствуютъ и ваши, гг. воспріимчивые къ добру и истинѣ сердца и умы.

Объ этомъ теперь, безъ сомнѣнія, явнѣе всего свидѣлствуетъ старая, но всегда богатая мощными силами Москва, собирающаяся теперь пока въ молчаливомъ, но слишкомъ краснорѣчивомъ спосѣбѣ величій погребать своего достойнѣйшаго гражданина и общерусскаго твердаго стоятеля за православіе, за Русь, за славянство, и невольно заставляющая теперь все русское въ ней чувствовать тягостное усидиеніе.

Нѣтъ сомнѣнія, что и во всей Россіи и во всемъ славянскомъ мірѣ немного найдется такихъ оскудѣвшихъ внутреннею силою мѣстъ, гдѣ бы не дрогнули русскіе и славянскіе сердца при извѣстіи объ этой неожиданной и тяжелой уtratѣ и не вызвали глубокихъ думъ о Россіи и о славянскомъ мірѣ.

Вы, гг., конечно, имѣете уже немало свѣдѣній объ Иванѣ Сергѣевичѣ Аксаковѣ, какъ писателѣ, какъ общественномъ дѣятелѣ, еще больше ихъ получите въ эти дни, и достаточно имѣете образованіи и развитіи, чтобы передъ вами могъ обрисоваться ясный образъ этого дивнаго русскаго челоуѣка. Передъ вами теперь, безъ сомнѣнія, выступаетъ во всей ясности то служеніе Россіи, которое всѣмъ предносилъ и самъ всегда совершалъ Иванъ Сергѣевичъ, и которое одинаково достойно и лучшихъ славяно-русскихъ сердецъ, и лучшихъ славяно-русскихъ умовъ.

Въ этомъ служеніи совмѣщались всѣ лучшіе начала русской и славянской жизни безъ сепаратизмовъ и безъ насильственныхъ поглощеній, безъ раздѣленій на касты и безъ пагубной пивеллировки, и все это подкрѣвлялось не только умственною, но и нравственною силою, и наконецъ поднималось, что особенно намъ дорого, на высоту началъ вселенскаго православія. Отсюда и выходило, что то достоинство Россіи, которое выдвигалъ Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ, не легко могло быть опровергнуто даже сильными противниками, и та вѣра въ будущность Россіи, которую онъ будилъ, нелегко падала даже при жестокихъ невзгодахъ.

Я глубоко убѣжденъ, что такъ будетъ и дальше и что пока такъ будетъ, т. е. пока на Руси будетъ сила и чистота русскихъ убѣжденій, до тѣхъ поръ имя Ивана Сергѣевича Аксакова всегда будетъ живо поминаться и много почитаться *).

(Церковный Вѣстникъ).

Профессоръ М. Кояловичъ.

*) Затѣмъ М. О. Кояловичъ сказалъ нѣсколько словъ о своихъ близкихъ отношеніяхъ съ И. С. Аксаковымъ въ теченіе слишкомъ четверти вѣка, о томъ обаяніи, какое производила на него богатая, чистая душа И. Серг., и, между прочимъ, о послѣднемъ къ нему письмѣ Ивана Сергѣевича, что оно «способно умирающаго поднять на ноги и вызвать къ энергичной дѣятельности».

Лѣтописьъ текущихъ , событій.

Памяти Ивана Сергѣевича Аксакова.

«Аксаковъ скончался!»! Два слова всего..
Но эти слова повторяя,
Ужель не заплачетъ отчизна моя
Отъ края—до края!

Θ. Θ. Тютчевъ.

Знаки сочувствія и скорби, вызванные въ Русскомъ обществѣ кончиной Ив. С. Аксакова. На другой день по смерти Ивана Сергѣевича, 28 января, въ 9½ часовъ утра, супруга его удостоилась получить отъ Гоеудара Императора телеграмму слѣдующаго еодержанія:

Императрица и Я съ душевнымъ прискорбіемъ узнали о внезапной смерти вашего мужа, котораго уважали, какъ честнаго человека и преданнаго русскимъ интересамъ. Дай Богъ вамъ силъ пережить эту тяжелую сердечную потерю.

АЛЕКСАНДРЪ.

Затѣмъ получены были слѣдующія телеграммы:

Отъ Его Высочества Князя Николая Черногорскаго изъ Петербурга:

Petersbourg. Comme tous les Slaves, je déplore la douloureuse perte de l'illustre citoyen de Moscou, votre époux, que j'estimais sincèrement. Veuillez, Madame, recevoir mes condoléances.

Prince Nicolas de Monténégro. *)

Отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны изъ Кіева:

Поражена грустью отъ прискорбной вѣсти о кончинѣ незабвеннаго друга вашей жизни. О немъ поплачутъ тысячъ людей. Примите мое искреннее сочувствіе. Да укрѣпнитъ васъ Господь!

Александра.

Отъ высокопреосвященнаго Михаила, митрополита Сербскаго изъ Петербурга:

Нежданная кончина Ивана Сергѣевича глубоко потрясла мою душу. Въ Славяне горестно оплакиваютъ добраго, высокаго честнаго патріота. Сочувствую общему и вашему горю.

Митрополитъ Михаилъ.

*) Изъ Петербурга. Вѣстѣ со всѣми Славянами оплакиваю горестную потерю славнаго гражданина Москвы, вашего супруга, коего я уважалъ искренно. Благоволите принять, милостивая государыня, выраженіе моего соболѣзнованія.

Князь Николай Черногорскій.

Отъ преосвященнаго Алексія, епископа Литовскаго и Вилненскаго, изъ Вильны:

Плачу съ ями о кончинѣ великаго Славянина и истиннаго русскаго гражданина. Великія дѣла, слазная память, великая скорбь Славянству и Россіи! Да утѣшитъ ясъ Господь. Сейчасъ совершилъ первую панихиду. Литургію и панихиду совершу 30 числа, то же будетъ и во веѣхъ церквахъ города Вильны. Будетъ поминать и вся Литовская православная церковь.

Епископъ Алексій.

— Петербургская печать отнеслась съ глубокимъ сочувствіемъ къ утратѣ Н. С. Аксакова. 28 января вчеромъ редакторы и ихъ уполномоченные «Свѣта», «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», «Новаго Времени», «S.-Peterburger Zeitung», «S.-Petersburger Herold», «Правительственнаго Вѣстника», «Русской Старины», «Петербургской Газеты», «Русскаго Богатства», «Петербургскаго Листка», «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и «Русскаго Паломника», «Звѣзды», «Колосъевъ», «Осколковъ», «Вѣстника Страхования», «Вечерней Газеты», «Нови», «Пивы», «Виржевыхъ Вѣдомостей», «Романиста», «Всемирной Иллюстраціи», «Историческаго Вѣстника», «Край», «Минуты», и др.—рѣшили послать супругѣ Ивана Сергѣевича Аксакова, Аннѣ Теодоровнѣ слѣдующую телеграмму:

«Смерть Ивана Сергѣевича Аксакова потрясла и огорчила насъ. Потеря такого человѣка и безукоризненнаго дѣятеля на поприщѣ русской литературы незамѣнима. Представители петербургской періодической печати, пораженные неожиданною смертью горячо всѣми любимаго и уважаемаго Ивана Сергѣевича, спѣшатъ выразить вамъ, Анна Теодоровна, ихъ глубокоо огорченіе по поводу тяжелой утраты, которую понесла Россія».

Редакторы просили В. В. Комарова, А. С. Суворина, М. Н. Семевского, А. Н. Поновицкаго, Ф. И. Гезеліуса, Н. А. Лейкина присутствовать на погребеніи Н. С. Аксакова, какъ депутатовъ отъ столичной печати.

Отъ печати рѣшено соорудить ко гробу Н. С. Аксакова холмъ въ древне-русскаго стиля, по рисунку профессора живописи Н. А. Кошелева, извѣстнаго знатока этого дѣла, и въ день похоронъ Н. А. Аксакова отслужить заупокойную обѣдню и торжественную панихиду въ Казанскомъ соборѣ.

На совѣщаніи редакторовъ всѣ рѣши были полны уваженія къ дѣятельности такого патріота, какимъ былъ Н. С. Аксаковъ.

Въ засѣданіи Петербургской городской думы гласный М. Семеvскій сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

«Бѣ весьма тяжкимъ утратамъ, понесеннымъ русскимъ обществомъ въ послѣдніе годы, въ лицѣ нѣсколькихъ общественныхъ дѣятелей, а также дѣятелей науки и литературы, присоединяется новая и весьма прискорбная утрата: я говорю о неожиданной и столь преждевременной кончинѣ Ивана Сергѣевича Аксакова. Талантливый писатель, пламенный патріотъ, Н. С. Аксаковъ былъ энергичнымъ, ревностнымъ ратоборцемъ за величіе и славу дорогого отечества. Онъ служилъ Россіи—перомъ и его горячее слово разносилось по всему славянскому міру, находя повсюду въ семьѣ славянскихъ народовъ отклики и сочувствіе. Всѣ сходятся въ признаніи высокихъ нравственныхъ качествъ этого типичнаго сына земли русской, всѣ признають въ немъ слугу идею, одушевлявшей всю его жизнь: видѣть свое отечество на той высотѣ, какъ во внутренней его жизни, такъ и во вѣншихъ отношеніяхъ, которая вполнѣ соответствовала-бы какъ духовнымъ, такъ и нравственнымъ силамъ, которыми въ избытѣ надѣлена Россія».

«Петербургское городское общественное управленіе, обыкновенно, столь отмѣчивающее радости и горю русскаго общества, конечно, и въ этотъ разъ не останется безучастнымъ къ прискорбной утратѣ, понесенной нами въ лицѣ Н. С. Аксакова, не только русскимъ народомъ, но и всемъ славянскимъ міромъ. Я поспею я внести предложеніе: 1) выразить уваженіе къ памяти покойнаго Н. С. Аксакова вставаніемъ собранія думы; 2) возложить вѣнокъ на гробъ Н. С. Аксакова отъ с.-петербургскаго городского общественнаго управленія, и 3) выразить вдовѣ покойнаго писателя сочувствіе къ тяжелой утратѣ, понесенной русскимъ обществомъ въ лицѣ ея супруга Н. С. Аксакова».

Всѣ эти предложенія приняты собраніемъ единогласно.

Депутация отъ с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества (товарищъ предсѣдателя Н. А. Васильчиковъ и члены совѣта, почетные члены общества: В. И. Ламанскій и О. А. Миллеръ) везетъ въ Москву, для возложенія на гробъ Ивана Сергѣевича Аксакова роскошный серебрянный вѣнокъ, перевязанный славянскими лентами и креномъ, на черной бархатной подушкѣ съ слѣдующими на лентахъ надписями: на бѣлой—с.-петербургскоо славянское благотворительное общество, на синей—Ивану Сергѣевичу Аксакову † 27 января 1886 г. и на красной—«вѣнокъ видѣти благая на землѣ живыхъ». По словамъ «Виржевицъ Вѣдо-

хостей, въ этой депутаціи принимаютъ также участіе генералы М. Г. Черняевъ и А. А. Кирѣевъ. Кромѣ того, на похороны Н. С. Аксакова ѣдетъ изъ Петербурга извѣстный герцеговинскій воевода Пско Павловичъ.

Въ петербургской духовной академіи, вечеромъ 28 января, по просьбѣ студентовъ, была отслужена панихида по Н. С. Аксаковѣ. Помощникъ инспектора, іеромонахъ Антоній, въ краткомъ словѣ охарактеризовалъ личность Ивана Сергѣевича, какъ истиннаго представителя православія и служителя великой обще-славянской идеи.

На другой день, 29 января, инспекторомъ академіи, архимандритомъ Антоніемъ, вмѣстѣ съ приватъ-доцентомъ, іеромонахомъ Михавломъ, и студентами-священниками, торжественно была отслужена другая панихида по усопшемъ, въ присутствіи профессоровъ и студентовъ. По окончаніи ея, всѣ присутствовавшіе перешли въ актовую залу, гдѣ профессоръ М. О. Кояловичъ, со слезамъ на глазахъ, произнесъ прочувственную рѣчь *) о покойномъ. Въ ней онъ указалъ на таинственный выборъ смерти, своею острою косою срѣзающей самыя лучшія цвѣты русскаго поля, разъяснилъ великую пользу общественнаго служенія Ивана Сергѣевича, дѣло котораго не должно пасть со смертию своего лучшаго представителя. Профессоръ М. О. Кояловичъ выразилъ увѣренность, что имя Ивана Сергѣевича Аксакова будетъ на всегда сохранено въ исторіи русскаго литературѣ, и въ заключеніе указалъ на свои близкія отношенія къ покойному, и въ особенности на его послѣднее письмо, которое, по словамъ почтеннаго оратора, «даже мертваго можетъ поднять и возбудить къ дѣятельности».

30 января, по почину с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, была совершена въ соборѣ Казанской Божіей Матери заупокойная литургія и затѣмъ торжественная панихида по почившемъ. Литургію совершалъ высокопреосвященнѣйшій митрополитъ сербскій Михаилъ въ сослуженіи съ высшимъ духовенствомъ. Панихиду служилъ онъ-же въ сослуженіи съ епископомъ виборгскимъ Сергіемъ, двумя архимандритами и многими столичными протоіереями. Предъ панихидой полное мысли и чувства слово произнесъ съ соборной кафедры настоятель казанскаго собора, протоіерей А. А. Лебедевъ. Казанскій соборъ былъ переполненъ молящимися. Въ числѣ богомольцевъ были: министры военный—генераль-адъютантъ Ванновскій и народнаго просвѣ-

*) Рѣчь эта напечатана выше въ семъ же №.

щепія И. Д. Делвиновъ, оберъ-прокуроръ св. синода Е. П. Нодоносцевъ, товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ Влантъ, члены государственнаго совѣта: графъ Н. П. Игнатьевъ, Н. Стоянояскій и И. П. Галаганъ, товарищъ государственнаго контролера Т. П. Филипповъ, командующій войсками варшавскаго военного округа генераль-адъютантъ Гурко, генералы: Ганецкій, Котанда, Семса, Мирковичъ, Нагловскій, Куропатинъ, Пржевальскій, Боголюбовъ, и мн. другіе; адмиралы: Поповъ, Весселовъ, Аслапсковъ; литераторы: А. А. Краевскій, Н. С. Лѣсковъ, Д. А. Аяреісвъ, С. В. Максимовъ, кн. Мещерскій и др., почти всѣ члены славянскаго благотворительнаго общества съ членами совѣта во главѣ—предсѣдателя Н. П. Дурново, его товарищами М. Домонтовичемъ и П. А. Васильчиковымъ, казначеемъ В. Г. Чубинскимъ, секретаремъ, почетнымъ членомъ общества В. И. Арпестовымъ, В. К. Касадсеромъ, П. П. Нисаревскимъ и членами общества: П. Н. Корниловымъ, П. И. Глазуновымъ, проф. М. О. Бояковичемъ, академикомъ М. О. Микѣшинымъ и др. Въ числѣ молящихся были и дамы изъ высшаго круга: княгиня Е. Э. Трубецкая, М. В. Дурново, княгиня Оболенская и др. По окончаніи панихиды высокопреосвященнѣйшій митрополитъ сербскій Михаилъ околуполучаса благословлялъ собравшихся богомольцевъ.

Московская городская дума, послѣ торжественной панихиды, постановила возложить отъ города Москвы вѣнокъ на гробъ Агсакова, выразить вдовѣ глубокое соболѣзнованіе думы, учредить стипендію имени покойнаго въ московскомъ университетѣ по филологическому факультету, на что ассигновать 6,000 рублей и поставить портретъ Агсакова въ залѣ думскихъ засѣданій. Гласные рѣшили присутствовать на похоронахъ въ полномъ составѣ. На панихидахъ по И. С. Агсакову присутствуютъ почитатели покойнаго и всѣ представители прессы.

На ежедневныхъ панихидѣхъ, совершавшихся дважды въ день, была масса народа. Въ теченіе дня приходило множество посетителей, вовсе не знавшихъ лично покойнаго. Гробъ, покрытый серебрянымъ глазцовымъ покровомъ, былъ густо обставленъ роскошными вѣнками отъ города Москвы, отъ товарищей правыхъ доводовъ, отъ московскаго кружка офицеровъ генеральнаго штаба, отъ профессоровъ нтербургскаго университетъ, отъ редакцій «Русской Мысли», «Новаго Времени», «Голоса Москвы», «Развлеченій», «Курьера», и отъ бржеваго комитета и многихъ кредитовъ и

торговыхъ учрежденій, отъ самарскаго дворянства, отъ дворянства Елецкаго уѣзда, отъ кружка студентовъ.

30 января на утренней панихидѣ снова было тѣсно отъ множества присутствовавшихъ. Между прочими тутъ находились Александръ Алексѣевичъ Кирѣевъ, генер. Черняевъ, воевода Пеко Павловичъ, генераль Дукмасовъ, князь Щербатовъ, графъ Саллясъ и многіе другіе. Съ курьерскимъ поѣздомъ явился депутатъ отъ петербургской печати г. Комаровъ, привезшій хоругвь. У гроба уже много вѣнковъ, между прочимъ, богатый вѣнокъ въ живыхъ цвѣтовъ отъ «Русской Мысли». Послѣ панихиды, г. Комаровъ сказалъ слѣдующую теплую рѣчь отъ петербургской печати объ Аксаковѣ, какъ дѣятелѣ чести, мысли и слова: «Великій дѣятель чести, великій дѣятель мысли, великій дѣятель слова! Твоя сердечная боль отозвалась въ сердцѣ каждаго русскаго на всемъ необъятномъ пространствѣ нашего отчества. Твоя безвременная кончина поразила всю Россію. Что-же удивительнаго, что эту сердечную боль еще явственнѣе почувствовали люди, которые имѣли счастье носить званіе твоихъ товарищей на необъятномъ поприщѣ общественнаго слова. Едва горестная вѣсть о кончинѣ твоей разнеслась по Петербургу, какъ всѣ редакціи петербургской прессы, представители всевозможныхъ мнѣній, собрались воедино, чтобы подумать, какъ почтить великую память твою и единодушно свидѣтельствовали о безукоризненномъ общественномъ служеніи твоёмъ. Всѣ партіи, всѣ мнѣнія, всѣ правдивныя человѣческія разновидности сошлись воедино для оданія справедливости твоему честному служенію, твоей стойкости, твоему гражданскому мужеству, твоей правдѣ. Друзья твои и единомышленники благословляютъ тебя. Твои политическіе враги воздаютъ тебѣ должное и сожалеютъ, что не имѣли въ рядахъ своихъ такого борца, каковымъ былъ ты. Русскіе, поляки, нѣмцы одинаково понимаютъ твою стойкость. Для всѣхъ ты былъ образцомъ общественнаго дѣятеля, желанный видъ безкорыстнаго и нелицепріятнаго царскаго слуги. Я принесъ ко гробу твоему сліянiе всѣхъ партій, всѣхъ мнѣній, я принесъ ко гробу твоему, хотя незримый, но лучшій и неувыдаемый вѣчный вѣнокъ сочувствія и благодарности. Своею дѣятельностью, всегда возвышенною, всегда безкорыстною, всегда искреннею ты облагодородилъ и возвысилъ печать, ты создалъ для Россіи идеалъ гражданина в писателя. Вотъ почему мы, дѣятели общественнаго слова, благоговѣнно восклицаемъ и будемъ многократно воскли-

цать: «Вѣчная память Ивану Сергѣевичу Аксакову». Кончивъ рѣчь эту, г. Комаровъ обратился съ теплымъ словомъ сочувствія къ вдовѣ, пояснивъ, что не высказалъ десятой части уваженія и почтенія, всѣхъ оттѣнковъ петербургской печати, въ томъ числѣ «Правительственнаго Вѣстника», къ великому гражданину русской земли. Вздволпавшую, плачущую А. О. Аксакову поспѣли одолжить и успокоить. Потомъ она приняла симпатичнаго Пекло Павловича, сказавшаго простую, но горвчую рѣчь. Вотъ переводъ ея: «Въ лицѣ Ивана Сергѣевича собратъ славяне, сербы, болгары, черногорцы познавали русскихъ; данно уже сошлись съ ними южные славяне. Его честность и искренность дали имъ уваженіе, какъ велика честность и искренность русскаго народа. Будь побольше такихъ людей, славянское дѣло было бы давно кончено. Но славяне уповаютъ, что брошенное имъ сѣмя не пропадетъ даромъ». Петербургская хоругвь сдѣлана въ десять часовъ по рисункамъ Кошелева. Хоругвь бѣлая, глазетовая. Съ лѣваго на черному бархату, осьмиконечный серебряный крестикъ копьемъ и тростью. Сзади надпись «И. С. Аксакову отъ петербургской печати» и перечисленіе органовъ печати, отъ которыхъ она отправлена.

Выносъ и погребеніе тѣла Ив. С. Аксакова. 31 января въ 10 часу утра, послѣдовалъ выносъ тѣла Ивана Сергѣевича Аксакова изъ его квартиры въ Университетскую церковь. Гробъ въ предшествіи преосвященнаго Мисаила и многочисленнаго духовенства, былъ несенъ друзьями и почитателями покойнаго, между которыми находились ген. Черняевъ, Д. О. Самаринъ, городской голова, бывшіе городскіе головы кн. А. А. Щербатовъ и С. И. Третьяковъ, Пекло Павловичъ и др. Катафалкъ, на которомъ стоялъ гробъ въ храмѣ, весь былъ покрытъ вѣнками. Литургію совершалъ преосвященный Мисаиль, въ сослуженіи съ архимандритомъ Златоустинскаго монастыря Аонасіемъ, протопресвитеромъ Успенскаго собора Н. А. Сергіевскимъ и протоіереями Н. А. Прображенскимъ, Зериновымъ, Г. Н. Смирновымъ-Платоновымъ и священникомъ Рженской, что на Прѣчистенскѣ, церкви, о. Смирновымъ. На отпѣваніе же вышло до 30 священно-служителей. Во время причастнаго стиха, протоіереемъ Иванцовымъ-Платоновымъ было произнесено слово, въ которомъ изображались заслуги почившаго Ивана Сергѣевича, какъ неустаннаго и самоотверженнаго борца за правду, православную церковь и свободу братьевъ по вѣрѣ и племени. Были еще произнесены рѣчи прот. Смирновымъ-Платоновымъ.

тоновымъ и П. А. Сергіевскимъ. Грустную, потрясающую картину представляло послѣднее прощанье, когда во всей церкви, какъ бы изъ одной груди, вырвался горькій, скорбный плачь объ уtratѣ честной христіанской души

Послѣ отиѣванія гробъ былъ вынесенъ студентами и профессорами университета и несенъ ими значительную часть пути до вокзала Ярославской желѣзной дороги. На вокзалѣ была отслужена литія, и гробъ былъ поставленъ въ траурный вагонъ; туда же были помѣщены и всѣ вѣнки, числомъ до 60. Въ 4 ч. 55 м. печальный поѣздъ, послѣ послѣдней литіи, двинулся въ Лавру, унося прахъ дорогаго Москвитъ и всей Россіи общественнаго дѣятеля; наиболѣе близкіе къ почившему, духовныя особы и множество почитателей отиравились съ поѣздомъ въ Троицу. На выносѣ в отиѣваніи присутствовали Московскій генералъ-губернаторъ, попечитель Московскаго учебнаго округа, Кирѣевъ, Васильчиковъ, Ламанскій, М. П. Катковъ, многія высокопоставленные лица и представители печати московской и петербургской.

На всемъ протяженіи слѣдованія погребальнаго шествія стояли густыя толпы народа. Вѣнковъ въ процессіи, вопреки установившемуся въ послѣднее время обычаю несено, не было, по настоятельному желанію А. О. Аксаковой, такъ какъ покойный Иванъ Сергіевичъ при жизни не одобрялъ этого обычая.

Еще съ утреннимъ поѣздомъ наканунѣ въ Лавру прибыло множество москвичей, желавшихъ сказать послѣднее «прости» знаменитому русскому челоуѣку. Всѣ гостиницы, не говоря о двухъ монастырскихъ, даже частныя были заняты такъ, что номера приходилось брать съ боя. Къ 6-ти часамъ вечера, въ пятницу, вокзалъ сталъ наполняться публикою и студентами академіи, а въ половинѣ седьмого лаврское духовенство, имѣя во главѣ ризничаго, о. архимандрита Аонасіа, облачилось въ священные одежды и съ запрестольною иконою Рясенія (священная почесть, оказываемая только лицамъ священнаго сана) вышло на платформу, куда явились также и представители посада и уѣзда: Дмитровскій предводитель дворянства П. В. Бахметевъ, городской голова Е. В. Амфитеатровъ, съ двумя членами городской управы, для возложенія вѣнча отъ города. Ровно къ 7 час. медленно подошелъ къ платформѣ траурный поѣздъ съ 14-ю вагонами. Онъ былъ полонъ провожатыми-друзьями и почитателями почившаго. Оказалось множество студентовъ университета въ числѣ провожатыхъ; настойчиво вѣрили они себѣ этой чести при спарженіи

поѣзда на Московскомъ вокзалѣ, и имъ предоставлены были особые вагоны. Раздалось погребальное пѣніе освященного собора, и дорогой для Россіи гробъ былъ поднятъ на рукахъ и внесенъ въ вокзалъ; тысячи народа обнажили головы, и лаврскіе пѣвчіе пропѣли «вѣчную память». Изъ пріѣзжихъ кромѣ представителей печати и ближайшихъ друзей покойнаго гг. Д. Θ. Самарина, М. Г. Чернышева, въ числѣ пріѣзжихъ съ вечера были почетный учебнаго округа графъ Канинъ и бывший московскій губернаторъ С. М. Третьяковъ. На лаврской колокольнѣ раздался рѣдкій и монотонный погребальный ударъ колокола и печальная процессія, предшествуемая освященнымъ соборомъ и озаряемая свѣчами и факелами, двинулась къ монастырю. Впереди несены были вѣнки, образовавшие длинное шествіе. Ихъ числомъ болѣе 120: отъ суда печати, города, университетовъ, городскихъ обществъ, частныхъ лицъ и т. д. За гробомъ двигались, на протяженіи версты, зппажы и пѣшеходы. Все населеніе посада было тутъ. Къ 8 часамъ гробъ внесенъ былъ въ Транзитную церковь (во имя святыхъ Сергія и Пикона). Тамъ совершена была о. Афанасіемъ братомъ литія и послѣ нея началось заукоинное всеишное бдѣніе, совершенное соборомъ, при пѣніи всего хора лаврскихъ пѣвчихъ о. наместникомъ Леопидомъ съ старшею братіею. Громадная транзита была полна народомъ не менѣе, чѣмъ бываетъ въ лаврскіе большіе праздники. Нельзя не отмѣтить факта, что помимо вѣнковъ были другія поднесенія, болѣе, можно сказать, соответственныя образу мыслей и характеру дѣятельности покойнаго: изъ Навловскаго посада прислали денуцію крестьяне съ икономъ свят. первоучителей Кирилла и Меодіа; также и отъ г. Лобавы прислана икона (Всемиловитваго Спаса).

Могила Ивану Сергѣевичу отведена въ оградѣ Успенскаго собора противъ Духовной Академіи.

Прежде чѣмъ прибылъ утренній поѣздъ, съ ранняго утра огромная церковь уже наполнилась народомъ, а въ восемь часовъ совершена была торжественная панихида о. ректоромъ академіи въ сослуженіи съ академическимъ духовенствомъ, въ присутствіи академическихъ наставниковъ и студентовъ; пѣніе совершено было академическимъ хоромъ.

Утренній московскій поѣздъ 1 февраля привезъ еще массу почитателей Ивана Сергѣевича; по размыститься было уже негдѣ такъ что поневолѣ пришлось въ ожиданіи обратнаго поѣзда дежурить на монастырѣ. По отзывамъ мѣстныхъ старожиловъ.

Сергіевскій посадь со дня кончины митрополита Филарста не видалъ еще такихъ торжественныхъ, трогательныхъ и сердечныхъ похоронъ, гдѣ всѣ едиными устами возносили искреннюю молитву къ Царю царствующихъ о упокоеніи души новопреставленнаго Іоанна въ обители святаго собирателя земли Русской, подобнаго Сергію.

Въ 9 часовъ 1 февраля ударилъ колоколъ къ началу заупокойной литургіи, которую въ Трансной церкви соборис совершалъ Лавры намѣстникъ о. архимандритъ Леонидъ съ старшею братією.

Ровно въ половинѣ 12-го часа гробъ почившаго былъ вынесенъ при колокольномъ звонѣ изъ Трансной церкви на Успенское кладбище, гдѣ послѣ эктени, совершенной о. архимандритомъ Анастасіемъ, гробъ былъ опущенъ въ могилу. Послѣ того былъ произнесенъ рѣчи Михаиломъ Григорьевичемъ Чернышымъ, С. О. Шарановымъ, инспекторомъ духовной академіи Горскимъ-Платоновымъ и кѣмъ-то было прочитано стихотвореніе П. И. Кичеева. Послѣ прочтенія стихотворенія Кичеева говорили О. О. Милеръ и депутаты отъ крестьянъ Грачевъ.

Засѣданія ученыхъ обществъ въ честь И. С. Аксакова. Въ пятницу, 31 января, Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, проводивъ на Ярославскій вокзалъ гробъ Івана Сергѣевича Аксакова, бывшаго дѣйствительнымъ членомъ Общества, въ 7 часовъ вечера имѣло засѣданіе, посвященное памяти усопшаго. Передъ началомъ засѣданія архимандритомъ Давилова монастыря о. Амфилохіемъ была отслужена панихида, послѣ чего секретарь доложилъ, что г. председатель Н. Е. Забѣлинъ въ слѣдствіе болѣзни къ глубокому своему прискорбію не имѣетъ возможности присутствовать въ настоящемъ собраніи, но что считаетъ своимъ долгомъ представить вниманію достопочтенныхъ сочленовъ нѣсколько словъ въ дорогую для всѣхъ память Івана Сергѣевича Аксакова. Въ прочтенной послѣ того рѣчи г. Забѣлинъ, выражая глубочайшую

Скорбь и неутѣшную печаль о безвременной и невознаградимой потерѣ знаменитѣйшаго изъ членовъ Общества, раскрылъ, что никто какъ Иванъ Сергѣевичъ такъ чутко и съ такою сердечною заботой не слѣдилъ за уклоненіями позднѣйшей русской жизни отъ ея народныхъ историческихъ путей. Никто съ такою горячностью не возбуждалъ общественнаго вниманіе къ уразумѣнію въ уясненію коренныхъ завѣтовъ Русской исторіи, забвеніе

которыхъ всегда приносило столько неурядицъ и стоило бѣдъ Русской землѣ. Никто не раскрывалъ съ такою очевидностію великаго жизненнаго значенія русской исторіи для современной жизни. Очень понятно, что высказываемыя имъ правдивыя русскія мысли и убѣжденія озаряли новымъ свѣтомъ многія неясныя стороны и въ нашихъ ученыхъ работахъ, почему Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ будетъ чтить въ немъ одного изъ сильнѣйшихъ и славнѣйшихъ дѣятелей въ развитіи русскаго историческаго самопознанія и самосознанія.

Въ заключеніе засѣданія Е. В. Барсовымъ была произнесена рѣчь, въ которой ораторъ изобразилъ нравственную природу усоннаго какъ чловека, какъ христіанина, и какъ учителя.

Того-же числа и въ Истербургѣ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ по отдѣлу этнографіи засѣданіе открылось рѣчью предѣдателя Л. Н. Майкова, посвященною памяти Н. С. Аксакова.

—Мнѣ приходится, сказалъ предѣдатель, начать наше настоящее засѣданіе вновь заявленіемъ о понесенной Обществомъ и всѣмъ русскимъ народомъ горестной утратѣ, и въ лицѣ Н. С. Аксакова. Я не стану говорить о дѣятельности Аксакова во всей ея полнотѣ. Скажу только, что онъ былъ однимъ изъ дарнѣйшихъ членовъ Общества и былъ командированъ имъ внутрь Россіи для изученія торюшли на украинскихъ ярмаркахъ. Въ свое изученіе этого предмета онъ внесъ этнографическій интересъ и съ прееущію ему талантностію выяснилъ, какъ различно проявляется на ярмаркахъ малороссъ и великороссъ. Взглядъ Аксакова въ этомъ отношеніи былъ признанъ всѣми цѣннымъ. Общество за его труды увѣнчало покойнаго сиею высшею наградою—константиновскою медалью. Другое его сочиненіе прямо относится къ области этнографіи. Я говорю о его трудѣ «О бѣгунахъ», секту которыхъ онъ изучилъ преимущественно въ Ярославской губерніи. Въ печати появилась только заключительная глава этого труда, замѣчательнаго въ особенности по характеристикѣ въ немъ причинъ возникновенія секты. Какъ носитель русскаго народнаго духа, Аксаковъ былъ другомъ всякаго изученія русскаго народнаго быта и поддерживалъ всякое этнографическое предпріятіе; такъ онъ помогалъ Безсонову, Шенну, Матвѣеву и другимъ, словомъ, во второй половинѣ своей ученой и литературной дѣятельности Аксаковъ ееди по работалъ самъ, то былъ другомъ этнографическаго дѣла.

Собрание почтило Ивана Сергѣевича вѣтаніемъ съ своихъ кѣсть.

Слово представителя чеховъ на похоронахъ И. С. Аксакова. По прибытіи изъ Сергіевской Лавры 1 февраля, въ 4 часа дня, представитель московскихъ чеховъ на похоронахъ И. С. Аксакова, В. Ө. Борналикъ, обратился на вокзалѣ къ присутствующимъ студентамъ съ благодарностью отъ чеховъ и между прочимъ сказалъ: «Гг. студенты! Примите искреннюю благодарность за ваше глубокое уваженіе и послѣднія почести вѣрному другу всего славянства, И. С., который поднялъ знамя соединенія вѣхъ насъ. Не будемъ падать духомъ по случаю громадной потери, понесенной нами, и будемъ надѣяться, что изъ среды вашей выйдутъ могучія молодыя силы для поддержки поднятаго знамени».

Надгробное слово М. Г. Черняева. Приводимъ текстъ надгробнаго слова М. Г. Черняева, сказаннаго на могилѣ покойнаго И. С. Аксакова. «Мы сказали послѣднее «прости» Ивану Сергѣевичу, но не скоро еще уляжется на Руси скорбь, вызванная вѣстью о его кончинѣ, потому что смерть его не есть только горе семейное, горе частное, но есть горе общес, горе всей семьи народной. Праведный передъ людьми, да предстательствуетъ онъ передъ Всевышнимъ за беззавѣтно любимую имъ Россію и да упокоитъ Господь вѣчную душу его «идеже праведніи упокоются».

Отзывы русской печати по поводу кончины Ив. С. Аксакова. Газеты разнообразнѣйшихъ оттѣнковъ всѣ наполнены статьями, посвященными памяти Аксакова такъ что обыкновенная лѣтопись событій отодвинута этимъ крупнымъ событіемъ на задній планъ. Такая исключительность вниманія одна уже показываетъ, до чего велика потеря, понесенная Россією. Отзывы въ печати напоминаютъ подобные же, раздававшіеся по смерти Скобелева; иностранныя газеты даже и сопоставляютъ этихъ двухъ людей, борцовъ за ту же идею на двухъ разныхъ поприщахъ: въ одномъ они видѣли грозу мечемъ, въ другомъ грозу перомъ. Замѣчательно, что и ненавидящіе голоса раздались по случаю обѣихъ этихъ смертей съ достойнымъ лучшимъ для единодушіемъ въ однихъ и тѣхъ же органахъ, и не только по ту, но и по ея сторону границы. Сколь ни малочисленны въ нашемъ отечествѣ органы, равнодушно и даже пренебрежительно отнесшіеся къ заслугамъ Аксакова, но они тѣ же, что и великаго

нашего полководца, «Суворову равнаго», пизводили въ рядъ едн не шарлатановъ военныхъ. Помяну, такими отзывами пишете только себѣ же приговоръ исторіи.

Отзывъ «Новаго Времени», изъ котораго прекрасная статья о кончинѣ Ивана Сергѣевича Аксакова перепечатана въ 5 № Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, уже извѣстенъ читателямъ. Не стало талантливаго и мощнаго краснорѣчіемъ публициста, говорятъ, «Совр. Изв.». Въ наше бѣдно и пелегкос для возрожденія новыхъ силъ время—утрата большав. Не стало искренно убѣжденнаго, глубоко вѣровавшаго представителя славвиской мощи и ев будущаго, не стало апостола для проповѣди за идею ваціовальности, стража русскихъ интересовъ, русскаго духа, русской мысли. Не стало защитника правды русской народнои мысли, русскаго народнаго бытія противу всякаго рода кривды. Вышелъ изъ рядовъ русскихъ истинно русскій человекъ, замолкъ навсегда его голосъ, и славныя реформы послѣдняго царствованія потеряли одного изъ искреннихъ, честныхъ и краснорѣчивыхъ защитниковъ ихъ. Потеряла такового и свобода слова, и свобода совѣсти. Земля русская лишилась своего гражданина. Лишился и вождь земли русской, Русскій Царь, горячо ему преданнаго и нелицепріятнаго вѣрноподданнаго. Не стало Ивана Сергѣевича Аксакова, извѣстнаго не только Россіи и славянству, но и далеко за нѣе предѣлами, редактора «Дня», «Москвы», «Москвича» и «Руси», извѣстнаго по искренности и честности убѣжденій, по чистотѣ, неизмѣнности и независимости ихъ, по силѣ и вѣрности своихъ сужденій. Не стало того сильнаго борца за славянъ, черезъ котораго такъ много добра и пользы получило славянство.

Далѣе газета старается выяснитъ нѣкоторыя частности, почему потеря такого дѣятеля, какимъ былъ Аксаковъ, особенно тяжела.

Слово Аксакова было всегда прямое и смѣлое, и потому-то именно, что въ немъ совмѣщались прямота со смѣлостью, оно и было цѣнно, дорого, важно, особливо въ наше время. Когда изолгвшемуся и перенутавшемуся человечеству оно было во спасеніе. За смѣлостью дѣло у насъ не станеть, но за прямотою—постоять. А въ прямотѣ этой вся и сила. Въ ней только и честность личнаго духа, и правда, и доблестная, нелицепріятная отвага гражданина. Найдется ли такой замѣститель Аксакова, и скоро ли найдется и сможетъ ли онъ, если и отыщется—вотъ

въ чемъ тяжелый, грустный, полный сомнѣнія вопросъ. Вотъ гдѣ вся невознаградимость потери—но крайней мѣрѣ теперь, въ эту минуту... Вотъ гдѣ центръ тяжести скорби передъ угаснѣю жизнію честнаго и чистаго борца за правду противъ кривды... И чѣмъ выше сознаніе о необходимости нелицепріятнаго и чистаго голоса чести и правды, тѣмъ тяжелѣе становится понесенная утрата.

«Варшавск. Дневн.» отмѣчаетъ характерную особенность въ дѣятельности покойнаго:

Званіе писателя и публициста,—кажъ ли грустно въ этомъ признаться,—давно утратило то обаяніе, которое оно имѣло въ началѣ пинѣшняго вѣка. И это не только у насъ; у насъ это прискорбное влеченіе можетъ быть еще менѣе замѣтно, чѣмъ въ другихъ странахъ. Покойный Аксаковъ составлялъ въ этомъ отношеніи одно изъ самыхъ блистательныхъ исключеній: это была одна изъ самыхъ благороднѣйшихъ личностей, это былъ чловѣкъ, котораго нельзя было не уважать, и нравственная красота его произвела въ концѣ концовъ свое благотворное дѣйствіе; власти убѣдились наконецъ, что даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда Аксаковъ горичо и рѣзко нападалъ на ту или другую правительственную мѣру, онъ все-таки былъ проникнутъ желаніемъ блага въ правительству, т. о. Царю и Россіи; онѣ естественно стали относиться къ нему снисходительнѣе, а оказаніе ему снисхожденіе неизбѣжно вліяло въ освободительномъ смыслѣ и на прочихъ публицистовъ. Такимъ образомъ покойный Аксаковъ оказалъ большую услугу дѣлу свободы русской прессы.

Кончина Н. С. Аксакова, говорятъ «Русск. Вѣд.» представляеть важную общественную утрату. Со смертію его русское общество лишилось одного изъ наиболѣе видныхъ своихъ дѣятелей, честнаго и независимаго публициста, воплощавшаго въ своей лицѣ цѣлое самобытное направленіе, которое при немъ и чрезъ него не только приняло наиболѣе опредѣленныя формы, но и успѣло заявить себя рядомъ важныхъ фактическихъ результатовъ. Только утративъ такую личность, можно сознать вполне всю величину потери; только теперь сталъ очевиднымъ тотъ пробѣлъ въ рядѣ русскихъ общественныхъ дѣятелей,—пробѣлъ, котораго замѣнить нечѣмъ, ибо нѣтъ лица, которое могло бы явиться столь же независимымъ, искреннимъ, честнымъ, талантливымъ, вдохновеннымъ выразителемъ лучшихъ идей и стремленій такъ называемаго славнофильства. Можно было не согла-

паться съ тѣмъ или другими мнѣніями Ивана Сергѣевича, можно было даже расходиться съ нимъ въ основныхъ убѣжденіяхъ и въ пониманіи политическихъ и общественныхъ идеаловъ, но нельзя было не относиться съ глубокимъ уваженіемъ къ неуклонной вѣрности этого человѣка разъ усвоившимъ убѣжденіямъ, къ искренности чувства, не охладѣвавшаго съ годами, къ горячій вѣрѣ въ излюбленные идеалы, къ вдохновенному дару слова, увлекавшаго сердца, въ неизмѣнной честности и высокому благородству, съ которыми онъ шелъ столько лѣтъ по пути своего признанія, не уклоняясь съ него, съ перемѣной вѣтра, въ сохраняя, какъ публицистъ, всегда независимость своихъ патріотическихъ убѣжденій, несмотря на всѣ трудности такого прямолинейнаго пути, на всѣ преграды и невзгоды, съ которыми ему приходилось при этомъ считаться.

«С.-Петербург. Вѣд.» предугадываютъ отзывы иностранной печати по поводу смерти нашего публициста, совершенно правильно приравнивая данный случай къ смерти Скобелева и отзывамъ о послѣдней иностранной прессы.

Когда, три года назадъ, телеграфъ разнесъ неожиданную вѣсть о кончинѣ «бѣлаго генерала», одна берлинская газета («Berl. Tageblatt»), слышущая за выразительницу неофициальныхъ, такъ сказать, чувствъ и помысловъ большинства германской націи, откровенно и чистосердечно заявляла, что при всемъ уваженіи къ памяти Скобелева, она можетъ съ политической и нѣмецко-національной точки зрѣнія только радоваться, что наконецъ сошелъ со сцены и прекратилъ свою «агитаторскую» дѣятельность одинъ изъ самыхъ энергичныхъ, храбрыхъ, и опасныхъ «нѣмецковъ», какихъ когда-либо выдвигалъ изъ своей среды русскій народъ, питающій, будто бы, непримиримую ненависть ко всему нѣмецкому. Вѣроятно, въ извѣстной части австро-мадьярской печати и вѣнско-немецкаго общества коячина Н. С. Аксакова вызоветъ подобный же откликъ, и мы врядъ ли ошибемся, сдѣлавъ предположеніе, что въ глубинѣ души нѣкоторыхъ добро-австрійскихъ и добро-мадьярскихъ патріотовъ тяжелая и незамѣнимая потеря, понесенная Россією и славянствомъ, не возбудитъ особенно скорбнаго чувства. Можно ожидать даже нѣкотораго злораднаго удовольствія по поводу того, что «традиционный, непримиримый врагъ» никогда болѣе не появится на столь страшномъ для «второй западно-славянской имперіи» восточно-славянскомъ полѣ брани. Не будетъ болѣе рѣчи объ инт.

ригах «des berühmten Herrn Aksakoff», не будет опасений, что его нѣсколько увлекшееся иногда, но всегда искреннее и горячее слово раздается изъ сердца Россіи съ предостереженіемъ славянству не увлекаться кажушимися благами, предлагаемыми его же вѣковымъ врагомъ.

Въ характеристикѣ дѣятельности Аксакова, какую даетъ газета, есть нѣсколько своеобразныхъ мыслей.

Не въ славнофильствѣ, во всемъ случаѣ, главное значеніе Аксакова, говоритъ она. Это была лишь одна сторона его духа и мысли, которую самъ онъ иногда напрасно выдвигалъ впередъ, но которая нѣкогда не сдѣлала бы имя его столь дорогимъ и любимымъ въ Россіи, если бы надъ нею не преобладало его громадное значеніе русскаго человѣка и журналиста. Именно въ этомъ послѣднемъ смыслѣ тяжка и незамѣнима утрата, принесенная его смертью. Аксаковъ не только зналъ и любилъ Россію—ее многіе знаютъ и любятъ,—но онъ былъ гордъ Россіею, онъ носилъ въ своей крови и въ мозгу сознаніе ея величія и силы, и когда громко въ его пламенной и обраванной рѣчи звучало это сознаніе, русскіе люди чувствовали себя бодрѣе, лучше, способнѣе для большаго національнаго дѣла. Среди нашихъ отечественныхъ «европейцевъ» онъ, со своимъ русскимъ взглядомъ и чувствомъ, былъ самымъ истиннымъ европейцемъ изъ томъ смыслѣ, что обладалъ самымъ дорогимъ достояніемъ истинной культуры—просвѣщеннымъ чувствомъ народной гордости.

Въ журналистикѣ и въ общественной мысли Аксаковъ былъ не только представителемъ, но почти создателемъ совершенно самостоятельнаго теченія, главнымъ содержаніемъ котораго была борьба съ унижительными и живыми формами петербургскаго европейничавья.

«Русскій Курьеръ» видитъ въ дѣятельности Аксакова нѣчто, напоминающее древнихъ богатырей:

Умеръ не только талантливый публицистъ, даровитый поэтъ, честный и выдающійся гражданинъ русской земли—умерла крупная, незамѣнимая и, увѣ, въ одномъ только лицѣ сосредоточившаяся сила.

Кто вдалъ или хотя встрѣчалъ только Ивана Сергѣевича Аксакова, невольно сравнивалъ его, по его широконплечей, могучей фигурѣ, съ типомъ народныхъ богатырей древней Россіи,—тѣхъ самыхъ богатырей, которые когда то сторожили и охраняли «свято-русскую» землю отъ всяческихъ змѣевъ-горынычей и отъ

свивавшихъ себѣ гнѣздо на семи дубахъ соловьевъ-разбойниковъ, и отъ всяческой силы татарской. Кто зналъ Ивана Сергѣевича, а кто же во всей Россіи не зналъ его вовсе—зналъ, что онъ цѣлитъ дѣло и съ душою богатырскою, которой можно, пожалуй, даже и не симпатизировать, но мощи, прямизны и безусловной искренности которой отрицать было бы такъ же нелѣпно, какъ нельзя отрицать силы морского прибоя.

«Моск. Вѣд.» говорятъ: «Скоростигшая кончина Ивана Сергѣевича Аксакова—вотъ событіе, которое отзовется далеко. Его помянутъ повсюду. О характерѣ его политической дѣятельности могутъ быть разныя сужденія, но о немъ, какъ о человѣкѣ, равногласія быть не можетъ между всѣми, его знавшими. Пишущій эти строки издавна аналъ его и помнить съ тѣхъ поръ, какъ онъ, еще мальчикомъ, сидѣлъ за книжкой, готовясь къ училищу правовѣдѣнія. Тогда надъ семействомъ Аксаковыхъ еще не висѣлъ духъ исключительнаго кружка, а самъ глава этого почтеннаго семейства, Сергѣй Тимофеевичъ, до конца сохранялъ ясность и свободу своего глубоко-русского духа.

Впоследствии, въ долговременной политической дѣятельности, мы шли съ Иваномъ Сергѣевичемъ близко другъ отъ друга, но, къ сожалѣнію, рѣдко приходилось намъ дѣйствовать согласно и союзню. Только въ разгаръ событій, оскорбительныхъ для русскаго чувства, розни между нами не было. Ея не было, когда Европа судила насъ въ Берлинѣ; ея не было въ тѣ мрачныя дни, которыми заключилось минувшее царствованіе...

Теперь, предъ раскрывшеюся могилой, не время для сужденій и оцѣнокъ. Лучшо помянемъ и порадуемся, что кокойный, отходя взявъ съ собою неотъемлемое сокровище вѣры Христовой, неоскаженной суетумудріемъ, горячей, некрепней, младенчески простой.

Въ Кіевлянинѣ напечатанъ слѣдующій глубоко-прочувствованный отзывъ: «Не стало одного изъ лучшихъ сыновъ Россіи! Ивана Сергѣевича Аксакова не стало!! Умеръ благороднѣйшій русскій человѣкъ—человѣкъ, высоко державшій русское знамя, своимъ мощнымъ словомъ будившій и поддерживавшій въ насъ русскія чувства, заставлявшій въ серьезные годы сильнѣе биться русскія сердца и постоянно призывавшій нашу дорогую Россію—оставаться Русью! Да, одного изъ лучшихъ русскихъ патріотовъ и русскихъ дѣятелей—не стало!

Благоговѣя предъ природными качествами и особенностями русскаго народа, онъ постоянно взывалъ къ самопознанію, къ

изученію своего прошлаго, къ трезвой оцѣнкѣ настоящаго. Давно-ли вся наша такъ называемая интеллигенція, въ какомъ-то вакзическомъ увлеченіи западничествомъ, требовала испроверженія всего, что «Русью пахло», и настаивала на необходимости перенесенія цѣликомъ всѣхъ формъ и порядковъ государственной и соціальной жизни западнаго человѣка? Не было той сферы, которой бы не коснулись эти поклонники Запада, эти отрицатели всего русскаго, самобытнаго: религіозныя вѣрованія и народныя воззрѣнія, формы правленія, соціальныя и сѣдебныя порядки—все браковалось, все должно было быть замѣнено тѣмъ, что выработалъ Западъ. Все русское, свое—никуда не годилось, глумленіе вадъ всѣмъ русскимъ доходило до того, что возбуждало въ лучшихъ иностранцахъ презрѣніе къ этимъ прихвостнямъ западничества. Пужно было имѣть много гражданскаго мужества, чтобы «смѣть» быть русскимъ! Такимъ русскимъ былъ всегда почившій!

Но онъ не только самъ былъ русскимъ человѣкомъ, онъ дерзалъ призывать другихъ оставаться русскими, не стыдился быть ими, а главное доказывалъ, что всякія реформы будутъ только въ такомъ случаѣ цѣлесообразны и принесутъ пользу Россіи, когда онѣ будутъ органически вытекать изъ основъ исторической жизни народа. Все, хотя бы и оказавшееся на Западѣ хорошимъ, по навязанное, бывшее дотолѣ чуждымъ русскому человѣку, не можетъ быть ему полезнымъ. Это не значить, однако, чтобы онъ проповѣдывалъ неподвижность, застѣнутость, китаизмъ. Наоборотъ, всякій застой, твердилъ онъ, есть смерть для націи; только полное, всестороннее развитіе самобытныхъ духовныхъ силъ и способностей народа приведетъ къ жизни.

Онъ пвсегда также не потакалъ той кичливости, которая такъ ярко было проявилась въ нѣкоторой части нашего общества въ 50-хъ годахъ, передъ крымскою кампаніею. Вообще, всякое пребрежніе къ другимъ націямъ, самонадѣянность, самохвальство были противны его правдивой, лучезарно чистой душѣ, и онъ всегда ратовалъ противъ всякой лжи и увлеченій. Если онъ и былъ, какъ его величали западники, славнофиль, то въ самомъ лучшемъ и чистомъ значеніи этого слова.

Свои всегда честныя убѣжденія и мнѣнія, вынесенныя изъ жизни, провѣренныя долговременнымъ наблюденіемъ и изученіемъ народа, онъ, по возможности, проводилъ въ своихъ сочиненіяхъ и статьяхъ всегда съ полною откровенностью и защищалъ съ гражданскимъ мужествомъ и твердостью. Нельзя не

вспомнить, съ какою скорбію и мужествомъ онъ отвѣчалъ еще недавно на укоризну въ недостатокъ патріотизма.

Наконецъ, мы должны сказать, что смерть Ивана Сергѣевича есть великая утрата для всего славянства. Кому изъ славянъ, дажо въ самыхъ далекихъ и глухихъ мѣстахъ, незнакомо имя Аксакова? Кто не знаетъ, какое участіе онъ принималъ во время сербско-турецкой и затѣмъ послѣдней восточной войны? Тотъ энтузіазмъ, который охватилъ русское общество, то участіе въ славянахъ, которое приняли тогда всѣ слои этого общества, тотъ, наконецъ, интересъ къ нимъ, который проявляется и теперь, — все это было пробуждено покойнымъ. Онъ всегда былъ постояннымъ защитникомъ и ходатаемъ за братій славянъ и душевно скорбѣлъ, видя ихъ неразуміе, слѣдя за ихъ братоубійственными распрями».

«Смерть Ивана Сергѣевича Аксакова, говоритъ «Свѣтъ», представляетъ утрату, какой давно не испытывала русская литература. Всѣ мы, безъ различія направленій, должны соединиться у гроба честнаго русскаго дѣятеля. Здѣсь не можетъ быть мѣста для партій: всѣ мы прежде всего русскіе люди, а потомъ уже представители различныхъ направленій и взглядовъ. Аксаковъ былъ востановившій народолюбецъ и сдѣлалъ многое для пробужденія въ насъ самосознанія и самоуваженія. Будемъ же помнить совѣтъ, относящійся ко всѣмъ намъ и данный въ одномъ изъ предсмертныхъ писемъ покойнаго: будемъ совершенствоваться. Будемъ стремиться къ истинѣ, которую Иванъ Сергѣевичъ ставилъ выше всего, не допуская никакихъ сдѣлокъ и уступокъ, къ которымъ такъ часто прибѣгаютъ люди менѣе мужественные и менѣе честные. Русская печать должна достойно почитать одного изъ своихъ представителей: почитать не только вѣнками, но и дѣлами, слѣдуя примѣру искренности и прятоты, которую проявлялъ Иванъ Сергѣевичъ во всей своей литературной дѣятельности».

Еще бластяная скатилася звѣзда!

Еще великаго не стало славянина!

Рѣдѣетъ съ каждымъ днемъ писателей среда

Уже не много ихъ... Послѣдняя дружина—

Когда-то полныхъ силъ, борцовъ родныхъ идей

Уж не соберетъ собратьевъ подъ знамена.

Осталось мало ихъ... одни на селонѣ дней,

Другіе сгинули на радость для Тевтона.

.

Давно-ли, кажется, а были времена,
Изъ плѣна вырвавшись, сверкала мысль родная,
Славянъ разбѣянныхъ родныя племена
Подъ мощное крыло Россіи созывая.
Теперь не то совѣтъ. Неслышно голосовъ,
Когда то искренно и высоко цѣнимыхъ!
За то гремитъ кругомъ несладный хохотъ совъ
Какъ приговоръ судьбы неотразимыхъ!
И вотъ теперь, когда намъ дорогъ каждый лучъ,
Какъ память прошлаго блестящаго разсвѣта,
Мерцаетъ, гаснетъ онъ, и изъ-за темныхъ тучъ,
Которыми страна родимая одѣта,
Осиротѣлая мнѣ видится поля,
Чернѣются кресты, чернѣются могилы,
Въ нѣмомъ отчаяніи, надъ новой сгибшей силой
Рыдастъ русская земля!..

Г. Хрущовъ-Сокольниковъ.

Въ «Южномъ Краѣ» находимъ стихотвореніе г. Василія Нва-
вова, посвященное памяти И. С.

Еще одинъ свѣтильникъ чудный
Средь мглы житейской догорѣлъ!...
Свершая жизни подвигъ трудный,
Одной овъ истины хотѣлъ...
Святая въ сердцѣ убѣжденія
До гроба смѣло онъ носилъ,
Родныхъ славянъ соединенью
Душой и сердцемъ онъ служилъ...
Онъ вѣрилъ въ тотъ союзъ высокій,
Онъ вѣрилъ въ свой народъ родной,
И пламень вѣры той глубокой
Горѣлъ, какъ солища лучъ благой,
Во тьмѣ—фальшивыхъ убѣжденій,
Служенья идоламъ чужимъ,
Всего чужого восхваленій
И смѣха надо всѣмъ своимъ...
Я этотъ лучъ угасъ!.. и снова
Пустыя фразы зазвучать
Жрецовъ ученъя чужого...
О, нѣтъ! его правдивый взглядъ
На современное броженіе,

Примѣръ высокій и святой
Идеѣ честнаго служенья
Останутся въ странѣ родной,
Какъ дорогое достоянье,
Какъ вѣчной истины завѣтъ!...
Въ сердцахъ о немъ воспоминанье
Жить будетъ много-много лѣтъ..

Въ «Современныхъ Извѣстiяхъ» напечатано слѣдующее стихотворенiе П. Кичеева:

Еще однимъ бойцомъ на свѣтѣ меньше стало,
Еще свѣтильникъ разума угасъ!...
Въ его лицѣ, въ тяжелый этотъ часъ,
Слугу надежнаго отчизна потеряла.

*
* *

Какъ мать всегда онъ родину любилъ,
Любить со училъ онъ наши поколѣнья.
Врагъ всякой лжи, безъ страха, безъ сомнѣнья
Онъ правду горькую въ глаза всеѣмъ говорилъ.

*
* *

И твердо знаю я: пускай пройдутъ года,
Но Русь его навѣрно не забудетъ;
Кто вѣрилъ въ свой народъ, какъ онъ, тотъ навсегда
И мертвый этому народу дорогъ будетъ!

Отзывъ «Новостей». Въ единодушномъ откликѣ печатно по поводу смерти Н. С. Аксакова нашлся таки одинъ фальшивый голосъ. Какъ и слѣдовало ожидать, голосъ этотъ принадлежитъ жиду Потовичу, не въ первый уже разъ продѣлывающему нелѣпныя и неприличныя выходы по поводу событiй, передъ которыми у остальной почти сглаживается рознь и партiозность.

Семитическiй писатель въ «Новостяхъ» *) возглашаетъ:

«Н. С. Аксаковъ былъ «журналистомъ» въ остромъ смыслѣ этого слова—журналистомъ, будившимъ общественную мысль и настолько независимымъ, что, получая со стороны правительства постоянныя «предостереженiя», онъ въ то же время не привикалъ ни къ одной журнальной фразцiи. Въ послѣднее время онъ пошелъ даже въ разрѣзъ съ облюбованными имъ стремленiями

*) Органъ соединенныхъ польско-жидовскихъ силъ по выраженiю проф. М. Ос. Козловича.

славянского міра и—справедливо или нѣтъ—утратилъ всю свою популярность на Балканскомъ полуостровѣ. Надо полагать, что на этотъ разъ онъ сталъ жертвой недоразумѣній, которыми такъ чревата послѣдняя международная «дипломатическая» кампанія по неожиданно обострившемуся восточному вопросу».

Безтактная выходка г. Потовича вызвала справедливую, полную негодованія отповѣдь со стороны «Бирж. Вѣд.».

Г. Потовичъ, говорятъ «Бирж. Вѣд.», соблаговолилъ признать Н. С. Аксакова «журналистомъ» и вспомнилъ о «предостереженіяхъ», которыя получали изданія этого «журналиста». Другими словами, издатель-редакторъ «Новостей» удостоилъ поставить величавый образъ знаменитаго русскаго публициста и проводника великой русско-славянской идеи рядомъ съ своей комичной фигурой откушника печатнаго слова—съ фигурой, равною нулю въ литературномъ и публицистическомъ отношеніяхъ... Изволито видѣть, Аксаковъ, такъ же, какъ и г. Потовичъ, «журналистъ» и притомъ получалъ «предостереженія» совершенно такъ же, какъ и онъ. Но, поднявъ Аксакова на такую высоту, г. Потовичъ спохватился, что сдѣлалъ ему слишкомъ великую честь, и потому прибавилъ: «Въ послѣднее время онъ пошелъ даже въ разрѣзъ съ облюбованными имъ стремленіями славянскаго міра и—справедливо или нѣтъ—утратилъ всю свою популярность на Балканскомъ полуостровѣ». Только изъ свойственной всякому истинному величію скромности, г. Потовичъ не прибавилъ, что «утраченный» Аксаковымъ «симпатіи» перешли къ нему, г. Потовичу, что, какъ извѣстно—было уже засвидѣтельствовано сочувственными телеграммами за подписями: Паницы, Ризова, Стоянова и проч. политическихъ проходнищевъ, имена и дѣянія которыхъ позорятъ славянство...

Не совершаясь эта курьезная похвальба передъ открытой могилой одного изъ немногихъ русскихъ людей, стяжавшихъ себѣ славу и честное имя въ борьбѣ за русскую идею людей, горячо и беззаветно любившихъ родину—она, эта похвальба, была бы только смѣшна и забавна, какъ безцельныя потуги раздувающейся лагушки. Но въ виду горькой утраты, понесенной всѣмъ русскимъ и славянскимъ обществомъ—такая похвальба становится и неприличной и, повторяемъ, крайне печальной...

Отзывы заграничной печати. «Нов. Вр.» приводитъ отзывы иностранныхъ газетъ объ Н. С. Аксаковѣ. Характерно,

что даже враги Россіи и славянства отзываются о покойном какъ о дѣятелѣ и человѣкѣ, чрезвычайно сочувственно:

„Pesther Lloyd“ напечаталъ длинную статью, посвященную памяти Аксакова, проявивъ при этомъ тѣ рыцарскія чувства, которыми такъ любятъ щеголять мадьяры, не всегда, къ сожалѣнію, примѣняя ихъ на дѣлѣ. Нѣкоторые рѣзкія и несправедливыя сужденія, вполне понятныя со стороны врага, почти исчезаютъ въ выраженіяхъ, воздающихъ Аксакову должное, какъ представителю великой идеи, какъ писателю и человѣку. Оффиціозный органъ венгерскаго правительства высказываетъ мнѣніе, что хотя Аксаковъ натворилъ не мало зла, но онъ всегда желалъ добра, и въ лицѣ его сошелъ въ могилу фанатичный, но добродѣтельный во многихъ отношеніяхъ высокодаровитый и всегда остававшій вѣрнымъ своимъ убѣжденіямъ человѣкъ; имя его заслуживаетъ уваженія и участія. «Исторія», говоритъ далѣе газета: «скажетъ о немъ: это былъ одинъ изъ могущественнѣйшихъ дѣятелей своего времени; онъ приводилъ въ движеніе монарховъ, вѣровъ и идеи и въ классической странѣ подкупоновъ (?) и въ сего несмотря на свою силу, не желалъ и не получилъ. Иванъ Аксаковъ былъ, наконецъ, великимъ журналистомъ, и хотя память дѣятельность его представляется гибельною и сумасбродною, тѣмъ не менѣе, своимъ возвышеннымъ образомъ мыслей и преданностью идее пріобрѣла ему великую славу, и въ памяти своего народа онъ будетъ жить дольше, чѣмъ многіе сильные міра сего. Русскому народу дѣлаетъ честь, что онъ производитъ такихъ людей; что касается насъ, ведущихъ войну съ панславизмомъ и на животъ, а на смерть, то мы не безъ сердечнаго волненія и свящаемъ эти строки памяти великаго передоваго борца панславизма въ Россіи! „Pesther Lloyd“, какъ вообще вся иностранная печать, считаетъ смерть Аксакова жестокимъ ударомъ, нанесеннымъ судьбою славянству, но не раздѣляетъ мнѣнія тѣхъ европейскихъ собратьевъ, которые полагаютъ, что вмѣстѣ съ нимъ сойдетъ и могила и славянская идея.

Англійская „Standard“ пишетъ:

«Взгляды Аксакова были слишкомъ хорошо извѣстны для того, чтобы ихъ вновь повторять. Для русскихъ смерть его составляетъ національную потерю, для славянофиловъ—непоправимое несчастіе. О немъ пожалѣютъ всюду, гдѣ только цѣнятся свѣтлый умъ, возвышенный характеръ и не сокрушимая преданность своимъ идеаламъ и добровольно принятымъ на себя обязанностямъ».

Даже самые враги его—а они многочисленны въ Петербургѣ—признають въ немъ человека «безъ страха и упрека, никогда ни на волосъ не отступавшаго отъ того пути, который указывали ему сознаніе его долга и любви къ отечеству, ради какихъ либо иныхъ соображеній, внушаемыхъ страхомъ, надеждою или восхваленіями. Онъ былъ безусловно непоколебимъ въ такія времена, когда немногіе въ Россіи могли оставаться таковыми. Слѣдуетъ, однако же, сознаться, что если симпатіи его и были широкі, за то мнѣнія его не отличались шириною и имѣли значительный оттѣнокъ предразсудковъ. Будучи самъ имперялистомъ, онъ нисколько, однакожъ, не сочувствовалъ тѣмъ же стремленіямъ у другихъ націй и былъ глубоко враждебенъ въ отношеніи къ Англіи».

«Русскій Курьеръ» приводитъ отзывы другихъ иностранныхъ газетъ:

По мнѣнію „Kölnische Zeitung“, Аксаковъ былъ типичнѣйшимъ явленіемъ нашего времени, талантливымъ вожакомъ той илѣды русскихъ публицистовъ, которые видятъ въ реформахъ Петра Великаго главный источникъ всѣхъ золъ и думаютъ, что счастье славянскаго міра заключается въ освобожденіи Россіи отъ вліянія западной цивилизаціи. По мнѣнію „Kölnische Zeitung“, Аксаковъ былъ одновременно и народный трибунъ, и публицистъ, и во многихъ отношеніяхъ великій публицистъ, жгучее слово котораго увлекало массы.

„National Zeitung“ говоритъ, что имя Аксакова сдѣлалось на Западѣ синонимомъ тенденцій собиранія всѣхъ славянскихъ народностей подъ русскій протекторатъ и руссофицированія инородческихъ племенъ, живущихъ въ Россіи. Дѣятельность Аксакова проявлялась, главнымъ образомъ, на попріицѣ русской журналистики. Свои мистическіе взгляды Аксаковъ умѣлъ дѣлать привлекательными, благодаря своему необыкновенному ораторскому таланту и лирическому пафосу. „Nene Ercie Presse“, говоря о кончинѣ Аксакова, проводитъ параллель между нимъ и генераломъ Скобелевымъ. «Панславизмъ», говоритъ газета: «послѣ военнаго потерялъ и публицистическаго своего вождя. Какъ ни была велика потеря Скобелева, но смерть Аксакова является болѣе важной утратой для панславизма, такъ какъ онъ былъ центромъ панславизма въ Россіи». Аксаковъ, по мнѣнію газеты, займетъ видное мѣсто въ исторіи Россіи, хотя дѣятельность его принесла мало пользы этому государству.

Русско-Галицкія газеты—«Слово» и «Проломъ», как и слѣдовало ожидать, посвятили сочувственный статьи «благородной душѣ великаго покойника», «честнѣйшаго человѣка, который любилъ и Галицкую Русь не менѣе своей близкой родины...» При этомъ «Проломъ» помѣстилъ и довольно обстоятельный некрологъ человѣка, который никогда «не измѣнилъ своему призванію» и по которому «плачутъ всѣ славянскія общины», а «Слово» воспроизвело статью объ Аксаковѣ изъ «Варшавскаго Дневника». Короче, оба почтенные органа Червонной Руси отнеслись къ нечаянному событію съ истинно-русскимъ, или вѣрнѣе славянскимъ чувствомъ.

Но какъ же отличился при этомъ случай органъ галицкихъ народниковъ «Дѣло»? Истиннѣе, эта якобы украинфильская (т. е. славянская же) газета превзошла органы польской печати, которые, имѣли на столько такта, чтобъ ограничиться краткимъ свѣдѣніемъ или хотя бы даже промолчать о знаменитомъ русскомъ публицистѣ, если бы не имѣли мужества отнести къ его дѣятельности безразлично. Газета «Дѣло», подъ видомъ некролога Аксакова, признала своевременнымъ разразиться злостными выходками противъ покойнаго и противъ всей славянофильской партіи, за которой «Дѣло» даже не признаетъ правъ на такое названіе, изъ-за того, что русскіе славянофилы стояли за объединеніе славянства съ Россіей, съ ея языкомъ и религіей. Какъ ни преувеличенъ смыслъ, сообщаемый приведеннымъ выраженіемъ «русинскимъ» органомъ, все же основа коренной тенденціи славянофильства вѣрна и—должно прибавить—существенна для славянства, если оно не хочетъ современемъ утратить свою племенную особенность, какъ ее уже утратили нѣкоторые славянскіе племена. Но какъ отнестись къ такимъ, наирѣзвѣрѣе, бессмысленнымъ клеветамъ: галицкіе русины за свою народную программу (!) имѣли въ Аксаковѣ наибольшаго врага (?), и онъ не только самъ нападалъ на нихъ, но и давалъ мѣсто въ своей газетѣ всякимъ подобнымъ нападкамъ галицкихъ недовольныхъ и ренегатовъ... Съ Аксаковымъ упокоился главнѣйшій столпъ... тѣхъ объединителей, агенты которыхъ тайно и явно по всѣмъ славянскимъ землямъ сѣютъ раздоръ между дѣтьми одного и того же народа»...

Что, кромѣ слѣпой, бессмысленной ненависти ко всему русскому, кромѣ узкаго, партійнаго понятія о крошечномъ патриотизмѣ, могло внушить приведенныя строки, и притомъ въ и-

добную минуту, когда даже нѣмецкія газеты съумѣли отнестись, по крайней мѣрѣ, прилично къ «последнему русскому романтику», какъ назвала Аксакова одна остзейская газета. До сихъ поръ «Дѣло» большею частью грѣшило только желаніемъ сѣсть между двухъ стульевъ, основать миниатюрную «русинскую» самостоятельную политическую струю между крупнымъ общерусскимъ потокомъ и значительнымъ все-таки польскимъ теченіемъ. Оно же оказывало иногда медвѣжьи услуги мнимымъ «русинамъ», живущимъ по Диѳиру, павязывая имъ свое политическое предоміе. Все это было только смѣшино. Но попытавшись оскорбить память знаменитаго русскаго публициста, оказавшаго немало признанныхъ услугъ всему славянству, содѣйствовавшаго и дѣломъ и словомъ нравственному объединенію славянскаго міра, газета «Дѣло» именно сѣсть раздоръ между сынами славянскаго племени, или, вѣрнѣе, обрекаетъ себя на ничтожество, на исключеніе изъ рядовъ славянской публицистики (не говоримъ уже о русскої), какъ исключаются «ренегаты»...

Хорошо, впрочемъ, и то, что антиславянскія тенденціи въ славяно-русской семьѣ не прикрываются софизмами, а сами себя обнаруживаютъ...

(Новое Время).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ „РОДНИКЪ“.

Въ 1886 году «Родникъ» будетъ выходить при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 1 и болѣе печатныхъ листовъ, со многими рисунками. Выборъ статей принаровленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ и состоитъ главнымъ образомъ изъ оригинальныхъ очерковъ и разсказовъ изъ русской жизни и природы.

Въ видѣ преміи годовые подписчики на «Родникъ» 1886 года получаютъ изящный альбомъ подъ названіемъ:

„ПО РУССКОЙ ЗЕМЛѢ“

состоящій изъ 10 картинъ художника Н. Н. Каразина и этнографіи Россіи, съ соответствующимъ текстомъ преподавателя географіи А. М. Воронцова.

Приложеніемъ къ «Роднику» служитъ педагогическій листокъ «Воспитаніе и Обученіе» который въ 1886 году будетъ выходить ежемѣсячно въ объемѣ отъ 1 до 2 печатныхъ листовъ и будетъ посвященъ, главнымъ образомъ, критикѣ книгъ для дѣтскаго и народнаго чтенія.

Отзывъ изъ выписки изъ учрежденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ 1885 г. за № 440.

«Судя по рассмотрѣннымъ книгамъ означенный журналъ «Родникъ» можетъ быть признанъ лучшимъ изъ нашихъ дѣтскихъ журналовъ по его педагогическимъ достоинствамъ. Разсматриваемый журналъ искренно относится къ религіи и изученію ея вездѣ замѣтно въ немъ.... На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы журналъ «Родникъ» одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. (см. «Церковный Вѣстникъ» 1885 г. № 7, стр. 16).

Журналъ «Родникъ» Учеными Комитетами Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи и Министерства Народнаго Просвѣщенія рекомендованъ и одобренъ для среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1886 г. прежнія: На годъ, съ дост. и перес. за 12 книгъ «Родника» съ отдѣльной преміей 5 р. Тоже съ приложеніемъ 12 экз. педагог. листка «Воспитаніе и Обученіе» 6 руб.

Школы, выписывающія сразу 10 экз. журнала «Родникъ» пользуются уступкою въ 10% съ подписной платы или получаютъ одиннадцать экземпляровъ журнала даромъ.

Подписку слѣдуетъ адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала для дѣтей «РОДНИКЪ».

Редакторъ-Издательница Е. Сысоева

Собственные художники-корреспонденты: въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Римѣ и Нью-Йоркѣ.

VIII годъ. 0 ПОДПИСКѢ на 1886 ГОДЪ годъ VIII.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

4 р.

на годъ безъ
доставки.

МІРЪ

5 р.

на годъ съ достав-
кой и пересылкой.

Большой иллюстрированный журналъ, представляющій, въ картинахъ и текстахъ, всё выдающіяся событія міровой жизни. Журналъ выходитъ еженедѣльно, т. е. 52 № въ годъ; всего около 1000 гравюръ и до 1200 страницъ. Каждый № заключаетъ подробное и обстоятельное изложеніе событий истекшей недѣли. Необходимое изданіе: для семьи, публичныхъ и частныхъ библиотекъ, клубовъ, отелей. Еженедѣльные литературныя приложенія, въ которыхъ, въ теченіи года, помѣщаются наиболѣе выдающіяся беллетристическія произведенія корнесенъ иностранной литературы. Художественныя приложенія представляющія снимки съ новѣйшихъ капитальныхъ произведеній русскихъ и иностран. художниковъ. Новѣйшія парижскія моды съ выкройками въ натуральную величину. Въ годъ около 500 рисунковъ модъ съ описаніями. Годовые подписчики «Иллюстрированнаго Мира» получаютъ, кромѣ всего, еще главную большую премію: Роскошный Фотографическій Альбомъ, состоящій изъ двадцати фотографическихъ снимковъ съ классическихъ произведеній знаменитыхъ художниковъ: русскихъ, итальянскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ. Каждая фотографія сопровождается портретомъ художника, его біографіею и описаніемъ картины. Подобной богатой преміи не выдавалъ еще ни одинъ журналъ. Годовые подписчики, заявившіе свои требованія до 15 декабря, получаютъ съ 1 № журнала: общій календарь на 1886 г. Компактный, тщательно составленный «Общій Календарь» устраняетъ необходимость приобретенія даже толстаго календаря. Онъ заключаетъ въ себѣ: Календарь: православный, римско-католическій, протестантскій, армянскій и магометанскій. Церковный отдѣлъ. Астрономическія свѣдѣнія. Россійскій Императорскій Домъ. Россійская имперія: пространство, населеніе и списокъ населенныхъ мѣстъ. Статистика земнаго шара. Иностранныя государства. Желѣзнодорожный отдѣлъ. Пароходство и судоходство. Почтовые свѣдѣнія. Телеграфъ. Телефонъ. Педагогическій отдѣлъ. Военный

отдѣлъ: войска и флотъ Россіи и иностранныхъ государствъ. Финансы и коммерція. Коммерческій Календарь. Метрологія. Юридическій Календарь. Медицинскій Отдѣлъ. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Охотничій Календарь. Театры. Разныя извѣстія.

Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 1 р., къ 1-му іюля 1 р., и къ 1-му сентября 1 руб. Желающіе ознакомиться съ журналомъ, могутъ получить пробный № за двѣ 7-ми копѣечныя марки.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 76.

Редвкторъ-Издатель В. П. Турба.

Собственные художники-корреспонденты во всѣхъ главныхъ городахъ Россійской Имперіи.



СОДЕРЖАНІЕ. Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ (продолженіе). Слово сказанное 30 января въ Вилненскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ во время заупокойной литургіи по повопреставленномъ рабѣ Божіемъ Иванѣ Сергіевичѣ Аксаковѣ. Пѣснопойе словъ оубъ Иа. Аксаковѣ. Лѣтописи текущихъ событій. Объявленія.

№ 5 Волян. Енарх. Вѣд. сданъ на почту 11-го Февраля 1886 г.

Редакторъ П. Вѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кремленецъ. 11-го Января 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почеаевской Лавры.